



Carpații

Deposito legal: M. 8.127-1958.

Director: Aron Cotrus + REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

PE BARICADELE ADEVARULUI 1927 - 1980

CIRCULARA

Legionari,

La începutul acestei decade, care se anunță încărcată de primejdii pentru soarta lumii întregi, Legiunea împlinește 53 de ani de existență.

Nu atât ani cari s'au scurs trebuie să ne oprească atenția — prin ei însăși și un semn de vitalitate și trăinicie al Mișcării Legionare, ci intensitatea evenimentelor cari i-au definit istoria.

Începând dela premele manifestări, drumul Legiunii e un lung calvar: eforturi supraomenești, pornind de la nimic în domeniile organizării, a propagandei, a doctrinei, a literaturii, a educației, a taberelor de muncă și altor activități de interes național, care nu s'au realizat liber, ci sub ploaia de lovituri a guvernanților, furioși pe acest itineret cu dragoste de țară. În loc de a se asocia operei lor de exploatare a maselor populare, acest itineret frământa lutul sub picioare, ridica troițe și invadă pe român să câștige bătălia comerțului. Când înaintam cu greu pe muntele suferinții, am auzit din spate, urletele fiarelor sălbatece care năvăleau să sfășie. În tot acest răstimp, am stat cu o mână pe târnăcop sau pe condei, iar cu alta pe spadă, ca să ne apărăm de haitele dușmanilor.

Am intrat nu odată, ci de mai multe ori în mlaștina desnădejdei, unde eram târâși spre funduri nămoase. Dar ne-am ridicat din aceste adâncuri de desnădejde, purtând în suflet icoana Celui înolat din morți și cutremurătoarea jertfă a Căpitanului, care și-a pus viața la temelie Mișcării.

Fără îndoială, soarta noastră ar fi fost mai blândă dacă ne-am fi sustras răspunderilor ce ni le-a încredințat Neamul în ceasurile lui de amar și durere. Dar cine să-l apere de urgența din rădări? Partidele corupte? Monarhia degradată la rolul de aneză a comunismului?

Nu mai legionarii au ținut piept tuturor primejdțiilor cari s'au abătut asupra Neamului nostru între cele două războaie.

Cei ce se aflau în fruntea treburilor Statului, au dezertat sau au pactat cu puterile răului, pentru a se pune ei însăși la adăpost.

Noi am stat permanent în tranșee, apărând cu înverșunare și până la ultima picătură de sânge patrimoniul politic al Neamului nostru. Atât în perioada Căpitanului cât și mai târziu, nu se poate înregistra nicio defecțiune în consecința cu care am servit idealului legionar, nicio abatere dela legile de viață și de moarte ale Neamului nostru.

Căpitanul poate privi mulțumit la casca lui pământeană!

Și astăzi, cași acum 53 de ani, în acea zi binecuvântată de 24 Iunie, când la naștere Mișcarea Legionară, stăm neclintii pe baricadele adevărului.

Nu avem armate, nu dispunem de mijloace materiale și nici de protecțiuni puternice, dar suntem înarmați cu sceptorul adevărului, care poate fi temporar ignorat, dar niciodată înrânt și până la urmă va triumfa.

Suntem slabi în aparență, dar puternici prin țaria ce — o acordă Împăratul Divin-celor ce luptă pentru biruința cauzei Lui.

Uitați-vă la lumea de astăzi! Ce frământări, ce neliniști, ce suărcoiri, colind să scape din strânsoarea comunismului prin tranșacții lăfne cu Anticristul. E numai o amănare a inevitabilului. Această își dezășoară implacabil logica lui intrinsecă destructivă, cutropind și alte popoare. Pe noi, creșcuți în duhul marilor rupturi, nu ne poate surprinde nimic din ceace se întâmplă astăzi în lume. Noi știm că nu poate să existe pace sau liniște în lume, până nu se va rezolva problema fundamentală a epocii noastre; cine nu vrea să devină rob al imperiului comunist, trebuie să iasă cu nădejde în întâmpinarea hoardelor aleo-marxiste.

Din orice unghiu am privi realitățile internaționale, se merge grabnic spre desnodământ, care se traduce în termeni: capitulare sau confruntare. E linia Căpitanului! E biruința ideii lui. Fără luptă vitează, cum spune Ion Moja, nici Arhanghelul Mihail n'a putut scoate pe îngerii rebeli din cer.

Erul se apropie de sfârșit, căci bătălia finală nu mai e departe. Să mulțumim lui Dumnezeu că ne-a ajutat ca dela 1945 până astăzi să nu închinăm steagul Legiunii în fața păgânilor. Mai este puțin și Dumnezeu va răsplăti credința și răbdarea noastră.

Din această perspectivă întruca, dar brăzdată de mari speranțe, fac un nou apel la unitate, la frățietate, la disciplină, la acte creatoare, penitruca în mijlocul unei lumi în descompunere să ne menținem treji și gata de luptă.

Să lăsam altora tristul privilegiu de a-și uita de Neamul răstignit, iar noi să rămânem statornici de strață pe baricadele adevărului, până va suna cenzul izbăvirii.

INSTIGATILE DOMNULUI MARIUS LIGI

III

CIRCULARA Nr. 148

Am convocat încă de acum o săptămână pe ziariștii pentru mâine Marți 22 Februarie a. c. ora 8 seara, în scopul de a încerca să fac unele declarații politice privind atitudinea noastră ca partid, în fața noulor împrejurări.

Decorece Miercuri 23 Februarie, este ultimul termen pentru facerea declarațiilor de către funcționari și înaintarea demisiilor din partid, mă văd silă a face aceste declarații astăzi, pentru ca ele să ajungă în timp util membrilor noștri.

Iată aceste declarații, pe care le fac în numele forului conducător al Mișcării Legionare:

Anunțăm pe membri, că începând cu data de astăzi 21 Februarie 1938 «Partidul Totul Pentru Tare» nu mai există.

Întreaga conducere a cămii de acord, că rațiunea de existență a Partidului a încetat.

Toți cei legați până în prezent juridicește de acest partid, funcționari de Stat, sau nefuncționari sunt desleșați de toate aceste legături, luându-și completa libertate de acțiune. Toate funcțiunile, Seji de regim, de județe, etc., sunt desființate. Sețiile se închid și se dau proprietarilor.

Motivele care ne-au determinat la această hotărâre sunt: Decretul Regal Nr. 870 din 17 Februarie 1938, care cuprinde următoarele dispoziții:

a) Funcționarii Statului nu pot face politică, nu mai pot face parte din partid.

b) Cei ce nu sunt funcționari, adică restul de cetățeni dacă acționează politicește sunt sancționați.

c) Conducerea este sancționată, dacă mai dă circulari, ordine, dispoziții.

Deci suntem aruncați din raportul de Drept, în raportul de Forță.

Pe acesta însă noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre.

Dacă aceasta n-o putem face, și dacă orice manifestare de credință ne este interzisă, rațiunea de existență a partidului nostru, a încetat.

Noi nu vom să întrebăm forța.

Nu vom întrebuija aceste mijloace, pentru că line.

Ne este suficientă experiența din trecut, când fără voia noastră am fost atrași pe calea violenței. La orice violență, noi nu mai răspundem în nici un fel: suportăm. Și chiar atunci când întreaga națiune este tratată ca o turmă de animale înconșiente.

Lovitură de Stat nu vom să dăm.

Prin existența însăși a concepției noastre, noi suntem contra acestui sistem. El înseamnă o atitudine de brucare, de natură exterioră, pe când noi așteptăm biruința noastră dela desăvârșirea în sufletul națiunii, a unui proces de perfecțiune omenească.

Nu vom întrebuija aceste mijloace, pentru că timretul de astăzi are prea adânc înțipă conștiința mișunii sale istorice și a răspunderii sale pentru a nu face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie însângerață.

Generația noastră trăiește pede bine mănșu, care i s'a aruncat.

Mănșu aruncată va rămâne însă jos.

Noi refuzăm s'o ridicăm.

Ceasul biruinții noastre încă n'a sunit. E încă ceasul lor. Dacă generația bătrânilor noștri, crede că e mai bine așa cum e procedat, noi nu avem să ne amestecăm pentru a le da lecții.

Ei poartă răspunderea în fața lui Dumnezeu și a țării.

De altfel păreriile mele, simple păreri, asupra ultimelor evenimente vor fi fixate într-o scrisoare adresată unuia din miniștri actualului cabinet.

În același Decret Regal, se vizază comertul legionar. Pentru a nu da naștere la nici o posibilitate de conflict, cu multă durere, renunțăm și la activitatea comercială.

Întregul comert legionar se lichidează.

Seji de întreprinderi vor anunța personalul din timp, pentru a se putea plasa în altă parte.

Cei 70 de copii întreținuți de noi, vor fi trimiși acasă, ne mai putând suporta cheltuielile întreținerii lor.

În timpul liber care ni se deschide, îndemnăm pe toți tinerii să studieze cât mai profund în direcția meseriei lor.

Dealțul și eu profitând de acest timp, voi pleca peste o lună la Roma, pentru a mă ocupa de traducerea și de tipărirea în limba italiană și franceză a cărții mele. Deasemenea voi scrie volumul al 2-lea.

Și acum în ceasul disolvării noastre, noi tineretul României crescui în credința legionară, mulțumim generației bătrânilor oameni politici, pentru modul în care s'a purtat cu noi, pentru modul în care ne-au tratat, pentru exemplele de caracter, onoare, demnitate și legalitate pe care ni le-au dat.

Închidând această tristă pagină, rămânem legați în dușul lui Moja, Marin și al celorlalți morți ai noștri, care se roagă pentru noi lui Dumnezeu.

Credeți, camarazi din sală, din oraș, din munți și din câmpii, în viitorul legionar al României, pe care nici ura, nici unelirea vicleană și nici moartea nu pot împiedeca.

București, 21 Februarie 1938.

Corneliu ZELEA CODREANU.

Stăgietor de trist pentru un om care și închinase viața și toată puterea lui de muncă și dragoste românească, înghetării unei organizații politice destinată să apere patrimoniul național, pe care sacrificiile pămîntului n-l testaseră la 1918, de a fi obligat, din lipsa de prevedere și înțelegere a bătrânilor oameni politici, să destrame tot, căutând din motive umanitare, să și apere membrii organizațiilor de abuzul de autoritate și de periliușă aroganță a guvernăntilor.

La 22 Februarie 1938 trimite Ministrului Consilier Regal Alexandru Valda Voevod o scrisoare în care Căptanul fixează deasemenea punctul de vedere al Legiunii, în legătură cu evenimintele politice survenite, prin încălcarea legilor fundamentale ale Țării, și pe care o reproducem deasemenea integral:

Domnule Ministru,

Îmi permit de a vă adresa această scrisoare Dvs. în legătură cu ultimile evenimente politice, în care ați jucat un rol așa de important.

Sunt simple păreri ale unui om în pragul a 40 de ani, care și-a purtat tinerețea în cele mai aspre lupte, în cele mai mari suferințe și prin cele mai grele primejdii.

Omul acesta în 18 ani de luptă, și-a creiat o organizație politică, pe care a trebuit să și-o disolve din dragoste pentru Țară, pentru că nu a vroit să răspundă provocării de război care i s'a trimis.

Căci lovitură de Stat pe care Dvs. reprezentanții vechet organizații ați dat-o în noaptea de 10 Februarie, este o mare ofensă adusă nației noastre și o provocare de război adresată fiecărui român.

Domnule Ministru,

O nație nu e condamnată să trăiască toată viața ei în aceeași formă. Constituția acestei Țări prevede orice schimbare posibilă, cu o singură condiție: respectarea normelor legale trasate de legea fundamentală a Statului. Această formă nouă ridică însă o serie de probleme.

I. Dispreț pentru poporul român.

Caracteristica noulor forme statale din lume nu stă atât în forma Statului, pe cât stă în contribuția națiunii la crearea acestor forme de Stat. Nu are importanță mecanica Statului, pe cât are în aceste schimbări voința națiunii. Același stare de înaltă conștiință, același stare de elan la care se poate ridica un neam chemat să și hotărască propria sa soartă. Viitorul sau înălțimea de conștiință la care în văzul lumii s'au ridicat aceste neamuri.

Ca Român mă simt ofensat și mă întreb:

Ce ați crezut Dvs. despre nația noastră, desconsiderând-o în modul acesta? La acest mare examen, la acest concurs care se dă între națiile lumii, se apreciază, nu forma și înfățișarea noastră a Statului, ci capacitatea de conștiință și demnitatea națiunii.

Dvs. prin actul dăru 10-11 Februarie ne-ați oprit pe noi Români de a lua parte. Dându-ne un regim nou și dictându-ne o Constituție alcătuită în câteva nopți, punând pe întreaga națiune pe o singură linie și dobitoce.

Mă întreb încă odată: Să ne fi crezut Dvs. ca o turmă de animale?

În toate aceste schimbări ale Statului, apare alături de ideea unei forme noi, ideea națiunii biruitoare, nu sclavă să poarte un jug cu i se pune. Națiunea voințe a lua parte la stabilirea soartei sale viitoare, dacă voințe să aibă o soartă și dacă voințe să se valideze ca națiune cu drept la respect printre celelalte națiuni ale lumii.

II. Legalitatea.

Dumneavoastră toți ne-ați cântat nouă timp de 10 ani pe aceasta strună, «Legalitate», existența Statului stă în ideea de legalitate; cine atinge acest principiu al legalității, cine calcă legile Țării, este un criminal.

Dumneavoastră care ne-ați aruncat în închisori pentru cele mai mici abateri față de codul penal, terminați acum la sfârșitul acestui imn frumos, prin a deveni cei mai mari infractori la legile fundamentale ale statului, călcând în picioare Constituția Țării, respectată de toți dela înființarea statului român și până astăzi.

Sunt mărturie dosarele din Tribunalele și Cosiliile de Război și închisorile în care am intrat, fiind acuzat rînd pe rînd de Dvs. că voințe: «să fac lovitură de Stat».

Nu este proces al meu în care această formulă, să nu fi apărut în toată amploarea și viciușia ei, pentru că după 10 ani de chinuri pe care le-ați imprimat Gărzii de Fier și sufletului din mine, să terminați prin a da Dvs. lovitură de Stat.

Prin a săvârși Dvs. delictul decare ne-ați acuzat și pentru care ne-ați chinat pe nedrept.

Toate teoriile care ni s'au făcut nouă, tinerețului, ani de-a rândul de generația Dvs., pe tema unică a legalității, ordinii din respectul legalității, se termină prin acest oribil exemplu.

Priviți-ne pe noi în cadrul legalității și uitați-vă la Dvs., cum termină cei mai mari disprețuitori de lege.

III. Sperjurul.

Dar Dvs. ați jurat pe acesta legi. Ați jurat că veți supune lor și le veți aplica. Iar acum ați călcat jurământul depus.

Asupra întregii Dvs. generații politice planează sperjurul.

Trist exemplu, îngrozitor exemplu pentru biserica ortodoxă care patronază un asemenea act și pentru neamul nostru.

Ce grosăvie cuprind aceste două cuvinte: Infractori și sperjuri.

IV. Nullitatea operei Dvs.

Întreaga operă a Dvs. de legislație e lovită de nullitate.

Tot ce este născut din sperjur și călcare de lege este condamnat pelai. Iar celor ce săvârșesc asemenea acte, nu le ajută Dumnezeu niciodată.

Un vot luat prin șiclenie, sub stare de asediu, cenzură, necesitate ci verbal, mai rău ca în regimul bolșevic, nu acoperă faptele Dvs., pentru care rămâneți răspunzători și nu da operii Dvs. nici o valoare.

V. Noua Constituție și lupta de liberare a Românilor din lanțurile puterilor iudace.

Constituția de astăzi, după cum vom dovedi mai târziu, depozitează pe Români de drepturile lor istorice și consacră stăpânirea iudată în România.

Întreaga luptă națională de 30 de ani se termină într-o Constituție, care nu numai că nu rezolvă nimic din problema vitală a nației noastre, ci vine să pecețuiască pentru totdeauna drepturile și pozițiile furate dela Români de navăltorii fidanți, împotriva cărora noua Constituție nu ne mai deschide nici o posibilitate de apărare.

Actuala Constituție este o piatră de mormânt peste viața nației românești.

Domnule Ministru

de TRAIAN POPESCU

V'am scris aceste rânduri, nu pentru a le multiplica și răspândi în public, care ar fi o simplă agitație sterilă, ci pentru că am socotit că e bine ca Dvs. să cunoașteți toate păreriile, și ale celor ce vă aplaudă și ale celor ce nu vă aplaudă.

Primiți salutul meu.

22 Februarie 1938.

(s) Corneliu Z. CODREANU

Nu poate exista un rechizitor mai aspru, mai just în învinuirile aduse, mai vizionar al răului făcut Neamului Românesc de către generația bătrânilor oameni politici dela 1928-1938, care nu pus pe prim plan ambițiile și interesele lor personale și nu cele ale Neamului pe care l'au crucificat alături de Codreanu și de Garda lui de Fier, căci așa vroia și așa dictase să fie, sionismul internațional.

Cu începerea dictaturii regale, a început prigoana contra Mișcării — marea prigoană — cum a rămas în istoria legionară a acelor vremuri, bazată pe decretul de desființarea partidelor politice, aplicat numai împotriva ei.

Au început perchișiile sediilor, pe cale de închidere conform autodisolvării dictate de Căptan și siglarea lor fără ordine judecătorești, contrariu legilor Țării. Membrii găsiți în ele, inventariind și împachetând bunurile existente, au fost maltratați și arestați pe loc, iar arhivele ridicate, totul într-o atmosferă de dușmănie și ură nejustificată, ca și cum ar fi fost vorba de cei mai teribili vrășmași ai Neamului, surprinși asupra organizațiilor celor mai oribile fărădelegi împotriva ordinii în Stat.

Închisorile s'au umplut cu zecile de mii de legionari arestați, încât a fost necesară organizarea a trei câmpuri de concentrare, după tipicul gulasgurilor comuniste.

O furie distrugătoare, demențială, cuprinsese pe Rege și pe zbirul ales Armand Calinescu, urmare ordinului dat Gărzii de către Corneliu Zelea Codreanu, de a nu răspunde acestor provocări. Deaceia se grăbeau a lichida rapid probele legale ale organizațiilor și manifestării politice a Legiunii Arhanghelul Mihail în cadrul legilor, temându-se ca nu cumva forța simpatiei Țării electorale, care-i dase 66 de mandate de deputați, să nu se transforme peste noapte în revolta acestor mase, care să curme atâtea nedreptăți.

Concomitent cu ostilitatea guvernamentală, Profesorul Nicolae Iorga, prin gazeta lui «Neamul Românesc», a declanșat o campanie mincinoasă de defăimare a Legiunii, a Căptanului ei, mai murdără și mai jocosă decât toate cele ale adversarilor din ocultește internaționale.

Scopul nemărturisit era de a împinge pe Regele Carol al II-lea să încerce soluția pe care l-o sugerase la 13 Februarie 1937, când amândoi, profesorul și fostul elev, ascuns după perdelele Palatului Regal din București, Calea Victoriei urmasneau trecerea cortegiului mortuar al lui Ion Moja și Vasile Marin spre Casa Verde și milionul de legionari care li urmau cu vase de tulnic, cu torțe și lanterne de mineri; adică ciobanul dispune, turma se împănșe.

Profesorul Iorga, cu tot aspectul lui, modest, blăjîn, era ambițios și vanitos, avea răutăți de bătrîn inviolabil.

Domnul Familiei Seicaru, discipol, prieten și unsoi colaborator al Profesorului, ne redă în portretul pe care l'a făcut, publicat în Colecția Carpați Nr. 7/1937, câteva aspecte ale firii lui suiete, pe care le reproducem:

Pag. 89, 70, 71: «N. Iorga era un om politic instabil — hașchete — cum spun moldovenii, au făcut înoperante imensele lui călătorii.

De la 1926 până la 1938 — când viața politică a luat sfârșit prin suspendarea Constituției și instaurarea dictaturii regale, N. Iorga a rămas același pe linia capricioasă a resentimentelor.

Era respectat, ascultat cu atenție, dar politic fără nici o greutate nu numai datorită faptului că nu l'au bătut să aibă decât șapte deputați, ci și datorită instabilității lui.

Pag. 81: «superior înestrat, găsindu-se în împrejurări prietene N. Iorga nu a reușit totuși să fie ceea ce putea aștepta de la el, numai datorită temperamentului, firii lui nestăvornice și imensei — aproape copilaroasă — ca să nu zicem bolnavicioase vanități.

Pag. 84: «Porfoteala intrigantă a unui anturaj de nullități, găsia în credulitatea lui N. Iorga, teren prielnic pentru a obține îndepărtarea oricărui om de vază.

Pag. 103: apolitic poziția lui Iuliu Maniu era cea

valabilă și a lui N. Iorga, apărător vijelios al regelui Carol al II-lea, era falsă... Regalismul său, mai potrivit palatului lui exco, îl împinse pe politic pe drumuri greșite.

Popularitatea Capitanului îl spândărea aceste orgolii și vanități. Milioanele de oameni care îl aclamau pe Codreanu ca marea speranță de redresare morală a României, îl infurau și furia, pe măsură ce adesiunile Tării la doctrina Capitanului creșteau, s'a transformat în ură.

Îl ura pe Capitan din schizofrenismul închipuitului lui omnipotente înclinații și prin «cultul personalității» pe care-l practica.

Nu concepea ca Tara să acolească un alt om, decât pe el, pe Profesorul Nicolae Iorga și învidia a fost capabilă să pe scoalească cele mai murdare învinuiri la adresa lui Corneliu Zelea Codreanu, a doctrinei lui, a Mișcării pe care o făurise, a uriașelor proporții pe care autenticitatea ei românească le fusese în sufletul Românului, coborându-se până acolo în a fi umedea lui Armand Calinescu în «complotul oficial» pentru asasinarea Capitanului.

Se auto-mutilase și plăcea să fie lingusit. Era cunoscut obiectul lui de a se ascunde la premierele operelor lui teatrale, în fundul unei loji, de unde nota absențele personalităților artistice, culturale, politice, științifice ale epocii, știute fiind după acea răutățile cu care era pedepsită această lipsă de admirație pentru «genul stoc-creator».

Nimeni nu-l contesta valoarea, vasta cultură, meritele profesionale, talentele cu care l'a înzestrat natura, dar nu-l puteau transforma într-un idol permanent, după atâtea schimbări în fața și greșeli ireparabile făcute în cariera lui politică.

Și totuși Tara și Legiunea îl păstrau o afecțiune ca unui unchișor sfătos și sugubă, tolerându-i capriciile vârstei.

Surprins de atitudinea de nedemnă vrămadă a Profesorului, precursor al naționalismului românesc și ale cărui sfaturi le urmărise în organizarea Comitetului Legionar, Capitanul — care-l manifestase totdeauna afecțiune și respect, l'a trimis la 26 Martie 1938 următoarea scrisoare:

Pentru Profesorul IORGA

Domnule Director,

Am văzut comunicatul apărut în ziarul Dvs., și în altele, apostolia pe care Dl. Profesor Nic. Iorga a pus-o pe marginea scrisorii mele și pe care o repet:

«Se trimite înapoi, cu cea mai îndreptățită indignare, aceste cuvinte nesocotite din partea cuiva care amintindu-și căt sânge s'a vărsat de el și depe urma faptelor sale, ar trebui să se coboare în conștiință sa pentru a se pocăi, evitând Tării primejdiiile ce adună asupra ei.»

Mi se pare straniu să Dl. Profesor Nic. Iorga n'a avut cavalierismul să dea publicității și scrisoarea mea, preferând să dea, numai răspunsurile sale.

Vă rog să binevoiți a publica și scrisoarea mea, pe care v'o alătur, precum și răspunsul pe care îl trimit Dlui Profesor Nic. Iorga la epistola sa. Cred că domnia sa nu se va prevala de avantajele pe care l le acordă cenzura, primind situația neobișnuită ca răspunsurile sale să fie publicate, iar scrisoarea mea nu.

Domnului Profesor N. Iorga,

Eu mă cobor în adâncul conștiinței mele și văd că mi-am apărut în 15 ani de luptă la balconet, Pamântul Tării mele.

În acest timp am primit lovituri.

Îmi văd trupul și sufletul plin de răni, pe care mi le-au săpat dușmanii cu armele lor și mai ales trădătorii din mijlocul Nației noastre.

Coborâre-te și Dta. și spune-mi ce vezi?

29 Martie 1938.

Corneliu ZELEA CODREANU.

Pentru Profesorul Iorga

COMETUL LEGIONAR DELA OBOR
SI DELA LAZAR

Astăzi, Sâmbătă 26 Martie 1938 orele 9 dim., cele două restaurante dela Obor și dela Liceul Lazăr, au fost închise de autorități.

La fel magazinele de coloniale Obor.

La cel dintâi s'a prezentat Comisarul sef Furduescu, dela circ. 18-a, însoțit de trei Comisari ajutoari și de un pluton de jandarmi sub comanda unui sergent.

La cel de al doilea, Comisarul sef Malamucanu, însoțit de doi Comisari ajutoari, punând în vedere personalului să se retragă, deoarece au ordin să evacueze și să închidă imediat localul.

Dl. Popescu le-a cerut să arate un ordin scris: Au răspuns: «Aveam ordin verbal». Personalul s'a retras, fără nici un fel de împotrivire, lăsând totul în mâinile autorităților.

Menționez că procedura: lipsa de omenie, căci tot există omenie, chiar și în cele mai mari injustiții pe care voiești să le faci.

Este în adevăr lipsit de orice simț de omenie ca să te prezinti la o afacere comercială, să închizi imediat, să scoți personalul în drum luându-l și camera în care dormea.

Și pe deasupra și răul și satisfacția comercianților iudei, care priveau cum se dăruia sub loviturile stăpânirii lor și acest început de comerț românesc.

Ce ar fi fost dacă s'ar fi spus: Vă pun în vedere ca în termen de 3 zile să vă aranjați toate chestiunile și să închideți localul, căci Ministerul de Interne a luat aceasta dispoziție.

A II-a chestiune. Refuzul să dai un ordin scris în virtutea căruia să putem acționa justiția și să vedem asupra cui cade răspunderea morală și juridică.

N'ai voit să ne dai ordinul? El bine, vi-l dau eu cum a fost primit de autoritățile locale din partea Dlui Armand Calinescu:

«Prefectura și Chestura Poliției, Direcția Siguranței, Bacău, Galați, Piatra Neamț, Brad.

Urmare ord. Ministerului de Interne Nr. 745/25 și Siguranța Generală Nr. 1488/25, luând măsuri și îngrijiri închiderii și siglării localurilor de consum și debit cunoscute și specificate prin anexa ord. 1821/17 din 2 crt. Raportări de urmare 25.878, 00213, 86.091, 22.001».

A III-a remarcă este aceea că închiderea acestor două restaurante ne-a cauzat prejudicii materiale sângeroase și obligații cărora nu le vom putea face față în nici un fel. Deci mari prejudicii morale.

Întreprinderea «Obor» s'a deschis la data de 3 Oct. 1937, făcându-se numai cheltuieli de investiții în reparația localului în valoare de 400.000 lei cu o chirie de 200.000 lei.

Restaurantul «Lazăr» s'a deschis în Nov. 1937, cu o chirie de 280.000 lei anual și investiții în reparația localului de 250.000 lei.

În ambele localuri, mărfuri, vesela, și vinuri în pînă, în cea mai mare parte pe credit, peste 2 jum. milioane.

Tot ce am adunat prin cea mai mare economie și muncă se afla aci.

Când acum 15 ani în urmă, tineretul manifesta sgomotos împotriva cuceririi iudeice (nu mai sgomotos decât Dl. Iorga la 1906) Domnii de astăzi, acești Domni din guvernul de astăzi ne spuneau:

«Nu așa veți rezolva problema evreiască. Apucați-vă de comerț. Faceți comerț ca ei.»

Îată ne-am apucat cu sufletul plin de speranță. Cu dor de muncă.

Când ați văzut însă că pornim, că suntem corecți, că suntem capabili, că munca noastră e binecuvântată de Dumnezeu, veniți tot voi, și distrugeți acest început de comerț românesc, poate cel dintâi început serios din vremea noastră, veniți și, fără milă, înabuzăți aceste încercări, tot avântul nostru și atâtea speranțe.

Ce epilete pot să vă dau? Ce cuvânt din limba română vi s'ar potrive? Ne acuzați că am greșit în trecut? Dar cine n'a greșit dintre voi? Spuneți-ne însă cu ce am greșit acum? Ne acuzeți o crimă din celace voi înșivă ne îndemnați eri ca să facem?

Vine profesorul Iorga care striga acum 4 luni, dând alarma în linia comerțului românesc creștin răpus de jidani, și făcând apel, chiar la violența noastră, vine, ne murează gândurile noastre curate, și ne răspunde el pe noi pe români?

Sub guvernarea fericită și creștină a I. P. S. Patriarhul Miron, nu mai exista în România nici jidani, nici comerț jidănesc, nici problemă jidănească.

Nu mai existam decât noi care trebuie să fim nimiciți prin orice mijloc.

Nici odată, nici un cuvânt de rău pentru profesorul Iorga. Totdeauna cu respect și cu bună cuvință.

De câțva timp plouă cu articole de otrăvă peste noi.

«Între bilduri (adică la restaurantele noastre) facem comploturi, punem la cale revoluții îngrozitoare și vrem să ucidem oameni. Suflete de asatini, oameni cu revolverele în mână și în buzunar.»

El bine, nu mai pot.

Din marginile puterilor mele omeneste cu care te-am respectat, îți strig:

«Ești un încorect. Ești un necinstit sufleteste.»

Datoria elementară a unui om corect este ca să se informeze și la omul pe care îl judeci, nu numai la agenții mincinoși ai Domnului Armand Calinescu (care lansaseră eri pe piață că 18 schipe sub conduc-

cerea lui Alexandru Cantacuzino vor să-l omoare pe Dsa.

Eu nu mă pot bate cu Dta. N'am nici genul, nici vârsta, nici condeiul și nici situația Dtaie.

N'am nimic. Dta. ai totu.

Dar din adâncul sufletului lovit și nedreptățit îți strig și îți voi striga din adâncul gropii, așii un necinstit sufleteste, căci îți băut joc pe nedrept de suferințele noastre nevinovate.

Voi care ne acuzați de violență, după ce ați întrebuințat contra noastră cele mai mari violențe, împingându-ne la disperare și pînă, voi, cărora, dacă cineva v'ar fi dat numai o palmă, ați fi reacționat la fel ca mine, fără ca să mai fi trecut prin chinurile fizice și umilintele prin care am trecut noi, voi necinstitii sufleteste, vă vom dovedi acum, că nu vom reacționa în nici un fel la toate provocările voastre.

Nu să ne închideți comerțul nostru, să ne înabuzăți avântul, ci să ne bateți la tâlpi, să ne trimiteți în Insula Serpilor, să ne ucideti cu pietre, să ne spânzurați cu tâlpile în sus, și să ni le bateți în cue, să nu supuneți la cele mai mari umilinti.

Nu veți întâmplina nici Dvs., Domnule profesor Iorga și nici ceilalți toți care v'ați asumat răspunderea unei sângeroase și nedrepte, opresiuni, nu numai nici o violență, ci nici măcar o opunere.

Dar de acum și până voi închide ochii, Domnule Iorga, și după aceea, le voi privi așa cum meriți.

București, 26 Martie 1938.

Corneliu ZELEA CODREANU

Profesorul a înapoiat-o, adăugând invective și necuviințe, care demonstrau firea-i pătimase și plină de trufie. Apoi instigat de Armand Calinescu et Co. l'a dat în judecată în fața Tribunalului Militar, pentru insulte adresate unui demitar al Statului.

A fost arestat, acesta fiind semnalul punerii în aplicare a planului întocmit de Rege, Calinescu și Iorga, pentru lichidarea definitivă a Legiunii, a Capitanului și a Tării naționaliste pe care el o forjase.

Profesorul N. Iorga a jucat rolul Judei din pădurea Ghetsemani, cu excepția că Iuda primise 30 de arginți ca să-l predea pe Christos, iar Iorga se mulțumise cu satisfacția de ași fi eliminat rivalul în afecțiunea populară.



Arhanghelul Mihail, Patron al Mișcării Legionare.

BIATA DEMOCRATIE ASASINATA

de Faust BRADESCU



OMNUL Const. MARES se întrece cu gluma!

Nu știu dacă se întrece cu gluma ca să glumească sau ca să-și facă curaj. În orice caz, într-o zvonire eroică la postele în apărarea democrației asasinată (spune Dna.), asasinată la singular și la plural, ocazie lașă de înțeles că problema e serioasă.

Noi nu-l vom contrazice în ceea ce privește agonia democrațiilor în lume! E o constatare firescă, care decurge din observarea atentă a decadenței politico-morale a regimurilor de nuanță demoburgheză.

Nu-l vom contrazice nici în ceea ce privește situația deprimantă a formațiilor de aceeași coloratură ce se tot agită în diaspora română pentru a demonstra matematic că AU FOST, SUNT și VOI FI și în viitor acel nec plus ultra al politicii neamului românesc. Sărmanele! Fac și ele ce pot pentru a se arăta:

- pure și binefăcătoare în politica dușă în trecut,
- energice și dinamice în svârșcirile politicii actuale,
- unice și indispensabile pentru politica ce va fi dușă în țară după... dispariția regimului comunist actual.

Dar, pentru asemenea atribute — caracteristice democrației, după cum se știe — să nu fie date uitării sau să nu cadă în desuetudine, DEMOCRATIA NU TREBUIE SA FIE ASASINATA.

E surprinzătoare și cabalistică această insistență la «asasinarea democrației» când dl. MARES, împreună cu toți adepții partidelor istorice, se găsesc în fericitul și omnipotentul Occident democrat, pe care-l consideră de-a-lteal flexibil, infailibil și imbatabil, datorită tocmai neasemutului sistem politico-social ce poartă frumusețea nime pe cale de a fi asasinat.

Problema e mult mai subtilă decât pare la prima vedere.

Sunt interferențe, aluzii și recriminări în cele scrise de dl. MARES, care pun în evidență o stare de spirit particulară (dar structural conformă vechilor tendințe) în sânul celor ce se pretind reprezentanții trecutului partide istorice.

...

S'o luăm însă sistematic, pentru a încerca o lămurire. Dl. Const. MARES, unul dintre cei 18 afiliați ai CNR-ului în Germania Federală (din cei vreo 10.000 de refugiați români prin acele locuri) a scris un articol plin de furie nestăpânită, în publicația B. I. R. E., n. 714, din 1 Aprilie 1980, intitulat «ASASINAREA DEMOCRATIEI».

Nu ne-am fi interesat de acest articol, scris mediocru, și banal în conținutul fondului, dacă apologia scripturală n'ar fi atins direct și indirect probleme care-l depășesc pe autor.

Astfel, dela început, între o frază de introducere cu regele Ferdinand și una simbolică cu regele Mihai, dl. MARES pune — ca nuca-n perete — fraza următoare: «Eram copil când a fost asasinat I. G. Duca». Nimic mai mult. Nicio explicație.

Oricine, citind articolul, se va întreba care-i legătura între cele trei personaje și mai ales, între autorul frazei și Duca! Născut (după cum declară) după moartea regelui Ferdinand (decedat în 1927), două între 1938 și 1939, dl. MARES își sugerează deosebitul cel mare dela mână stângă când, ne mai putându-se suporta prigoana, crimele și disprețul față de om și de legile țării ale lui I. G. Duca, o mână de oameni decizi și-au luat răspunderea de A FEDEPSI pe cel ce încerca călăpărea naționalismul românesc.

Acești sacrificaiți nu urmăreau nicidecum «asasinarea democrației», ci punerea în evidență a unei demnități umane și naționale, călcată în picioare de nedemni reprezentanți ai democrației din România.

Dacă AIA e democrația pe care vrea s'o apere dl. MARES, apoi a nimerit-o prost. Cum spune proverbul: «și-a trăit traul și și-a mâncat mătlaia». Asemenea «democrații», legate omblăcel de voiaja congenerilor din Occident, domnate politice de toate culorile anti-naționale, sprânte pe represiuni sângeroase și gata oricând să semneze sau să accepte diverse tipuri de «23 August, NU MAI AU CE CAUTA ÎN ROMANIA DE MAINE!»

Dar, ceace dl. MARES vrea să înșinueze prin introducerea acelei fraze în acel loc, e că — ACUM ca și ATUNCI — democrația este asasinată de către legionari. Totuși, cura-

ANTICHRIST

de Omero ORASEANU

jul celor care speră asemenea democrații nu merge până a spune pe nume celor pe care-i combat. Nu intră în mentalitatea lor de a fi *abrutizați*. ... în expresii. Si atunci, subtil, își numesc adversarii... *extremiști*, *totalitari* sau *marginali* și *exilabili*, neuitând să plaseze unde trebuie și nu ne trebuie fraze ca cea de mai sus, pentru a se ști cui se aplică genitivele adjectivelor.

DI MARES, lansându-se în astfel de aventuri *«scriptoricești»*, fără să cunoască profund materia, se expune unor replici usturătoare. Poate NU DIN PARTEA celor pe care-i vizează direct: celebra aripă a *«extremiștilor»* intrați fără condiții în compoziția CNR-ului; *extremiști* care suportă cu remanere bovină orice jignire, acuză sau aluzie *«binevoitoare»*, în speranța de a fi acceptați politicește în rândurile partidelor istorice; *extremiști* care — se zice — au cam început să calce în strâchini.

Replicile vor veni DIN PARTEA celor care știu să-și apere atât TRECUTUL cât și VIITORUL, și care nu și-au dat zălog PREZENTUL pentru un bld de... perspective efemere.

Apoi, DI MARES, purtat de elanul adolescenței din preajma lui 23 August 1944, face apologia *«unor mari intelectuali»*, pe care li și numește: Dinu BRĂTIANU, Iuliu MANIU și Titel PETRESCU.

Ce-o fi înțelegând autorul prin cuvântul *«intelectuali»*? Orice dicționar l-ar fi lămurit pe deplin: *«cel care vorbește sau lucrează cu mințile»*. Ori, să ne fie iertată îndrăzneala, unde găsește autorul INTELEPCIUNE în acțiunile celor trei, în acea epocă turburată și decisivă? Au bolconat efortul național în războiul anti-comunist; — au purtat legături directe cu dușmanii occidentali din acel moment al neamului (incep să facă la 1944 documente în acest sens); — unul (partidul socialist) pactizau direct cu Sovieticii, de a căror ideologie marxistă erau legați; — s'au compromis în combine guvernamentale cu PCR-ul impus de URSS; etc.

Unde vede DI MARES INTELEPCIUNE?

Unde vede comportament decis și pus în aplicare *«cu mințile»*?

Nu mai ezită, improvizați, eșecuri, decepții, pentru a nu face caz de aspectele cele mai grave și infamante.

De aceea, când face aluzie la *«marginalii exilabili»*, cărora nu le poate explica soliditatea unei generații care urmărește pe generalul Rădescu, Brătianu, Maniu și Titel Petrescu își pregădește din jerfa tinereții *«... morimăni»*, li răspundem intristat: că acea generație eroică, prin faptul tinereții sale, nu putea judeca în plinătatea lor nefasta NEINTELEPTELE ANTECEDENTE POLITICE ale celor pe care-i urma entuziasmat.

Ar fi interesant de auzit din gura autorului cum care ar fi fost atitudinea aceluși tinereț dacă ar fi știut atunci CINE a contribuit la pregătirea lui 23 August, CINE a acceptat un armistițiu fără condiții, CINE a dat în mâna Sovieticilor vreo 150.000.000 de soldați români, CINE a admis condițiile lui Vișinski, etc. Într-un cuvânt, CINE A ADUS PACOSTEA COMUNISTĂ ÎN ROMANIA!

Cât privește pe *«marginalii exilabili»*, DI MARES ar trebui să-l privească cu respect și admirație. Pentru că, așa MARGINALI pe cât li considera deprețului autorul, EI au dus lupta anti-comunistă, încă dinainte ca DI MARES să vină pe lume, iar nu personajele *«anti-comuniste de ultimă oră»* pe care le preamărește sus-numitul domn.

Așa MARGINALI cum li vede autorul, EI au structurat și susținut în demnitate lupta anti-comunistă din exil, cu sacrificii pe care sus-numitul domn nici nu și le poate închipui. Pe când reprezentanții partidelor istorice — și printre ei TOCMAI ACEIA CARE PROVOCASERĂ DEZASTRUL — se lăfseau într-un așa sis COMITET NAȚIONAL sub egida Statelor Unite, deci fără nicio independență în opinii și manifestări.

În plus, sus-numitul domn ar fi trebuit să priceapă că nimic solid și cu adevărat patriotic nu se poate născuți în niciun fel ce-și caută o linie de comportare și luptă, fără acești MARGINALI călăii în prigoane, închisori și jerfe.

Dar culmea absurdului este altădată de DI MARES când, după ce acuză de asasinarea democrației pe *«totalitari»* și *«extremiști»*, exclamă cu emfaza omului care-a descoperit în sfârșit adevărul: *«Criminalul fără noastre, generației noastre jertfite și minșile, li numesc azi din depărtată conștiință»*.

Roosevelti

Ei bine, domnule MARES, ai și spus un adevăr! Numai că trebuia să mai adăuști pe Churchill, precum și pe cei din țară care credeau în promisiunile acestor fanfaroni și făceau politică românească după instrucțiunile pe care le dădă Washington! TABLOUL ADEVARATILOR ASABINI AI DEMOCRATIEI ÎN ROMANIA AR FI FOST COMPLET!

Totuși, după câte ne aducem aminte, ROOSEVELT nu era un *«extremist legionar»*, un *«totalitar de dreapta»* și nici un *«necritic de marginali politici»*. ... Atunci, cum poate fi amestecat cu astfel de urâciuni într-o afacere pur criminală?

Era șeful celei mai mari democrații din lume — era omul care lupta pentru apărarea democrației până și la Pighet —;

era, zice-se, speranța tuturor partidelor democratice căruie susținea *«extremiștilor»*. De unde până unde, AZI, DI MARES — democrat convins și casap în plină evoluție al *«extremiștilor»* — ridică glas de acuză împotriva *«mareșului american»*, pe care l-au venerat și Dinu Brătianu, și Iuliu Maniu, și Titel Petrescu! Această lipsă de consecvență în idei și sentimente provoacă cel puțin stupeoare. Si nu ne-ar mira ca DI MARES să fie interpretat cu vehemență de coreligionarii Dsale.

Pentru noi, ișirea violentă a autorului ilustrează perfect sicala *«șura pădăritului, adevărul grăștesc»*. Subconștientul lui MARES n'a mai putut ascunde o realitate crudă și neîndoielnică: *«Democrația românească, ca toate regimurile similare din țările mici, sunt sistematic pădărite, negociate, vândute, abandonate, într-un cuvânt ASASINATE»*, de către Marile Democrații, atunci când interesele lor sunt în joc.

Acesta-i adevărul, dat în vileag de către un democrat autentic. NU așa numiți *«extremiști»*, *«totalitari»* sau *«marginali politici»* distrug democrația. EA SE UCIDE PE SINE ÎNSAȘI! Prin asasinare sau prin sinucidere. Bază pe egoism și individualism feroc, pe interese de clan și indiferență socială, democrația NUMAI TEORETIC este un sistem de întindere națională și de generozitate internațională. În realitate, e un sistem de scopuri particulariste și finalități excentrice, în care solidaritatea inter-democratică NUMAI ACCIDENTAL intervine.

Dar DI MARES este extrem de obscuro și eliptic în expunerea sa. Cu greu poți distinge când e vorba de comunisti, de legionari sau alți soi de *«extremiști»*. Vorbește apoi de tancuri, tunuri și statistici, pentru a stabili că *«după ce începe asasinatul democrațiilor, începe fără statistică, adevărul»*.

Dacă așa este, ne întrebăm de ce se plânge că democrația este pe cale de a fi asasinată? Oare nu-l Dsa cel care afirmă că numai după acest holocaust adevărul iese la lumină? Dar care adevăr? Eclipsă! Nimeni nu știe. Probabil va fi explicat într-un alt articol, pentru a nu găim o minime satisfacție și marginalilor ce suntem și nu știm cîm printre linii...

Are însă un elan patetic când afirmă: *«Nu am mizat la ruleta câștigurilor. Am mizat pe Aliud, Ultimea, Gheneca, Capu Midia, cel mai nefecit, la Pilegit. Adică luptă întreprinsă de generația de după nenorocitul armistițiu din 1944 s'a bazat pe suferințele și sacrificiile pline de demnitate ale celor ce mușeseau prin locurile amintite. Gând colectiv de mare importanță simbolică pentru acele timpuri; gând în care se botezau toți cei care trebuiau să ducă greul clipei. Era apropierea de sufletul înalțărilor, de sufletul celor ce știuseră să înfrunte fiara cu seninătate și curaj»*.

Nimic de zis! Acesta era drumul just, vama trăirilor în spiritul neamului. Pentru că numai în jertfa celor intermițai TOT ROMANUL își putea căli caracterul și lăsa pildă.

Numai că, pornit domn MARES comite o nouă și surprinzătoare inadvertență. *«Mizând»*, cum spune Dsa, pe cei din închisori și lagăre ca punct suprem al patriotismului, nu și-a dat seama că aducea omagiu și probă de respect TOCMAI acelor pe care azi li tratează drept marginali, *«extremiști»* și *«totalitari»*. Deoarece, este cunoscut de toată lumea că 90 % din cei zvrâliți în besnele închisorilor din acea vreme ERAU MEMBRI AI GARZII DE FIER. Cu ce obraz vine să trateze, cu atâta nesocotă, pe cei ce l-au fost înalțăți în luptă, exemplu de mândrie națională, și'n acest exil, premergători statornici în războiul cu comunismul!

Dar pe DI MARES nimic nu-l impresionează și nimic nu-l face să reflecteze. Nici tenacitatea și patriotismul Mișcării Legionare, nici aberațiile pe care le debitează în articolul din B. I. R. E. Dsa are ce are cu *«extremiștii»*! Aceștia au prea multă îndrăzneală și nu vor să respecte ce i se pare Dsale *«respectabil»*. Si-atunci recurge la un vechi gablon, răsunat și incompatibil cu poziția socio-politică a celor pe care vrea să-i lăbească. Iată-l: *«Deoarece ne miră până la scorbă (declară grațios DI Mares) îndrăcirile altor extremiști care, proferând numele lui Maniu, Brătianu și Pe trescu, semnând scrisori antimonarhice [...] fac focul securității»*.

Cât de ușor e să arunci o astfel de ineptie în circuitul dispoziției românești! Adică, toți cei care nu admiră pe unul sau altul din personajele agreste de DI MARES sau de anumiți politicieni români din exil, fac implicit *«focul securității»*!

Oare nu s'ar putea spune EXACT același lucru și de DI MARES, precum și de toți noii refugiați, c'ar fi trimiși regimului comunist și că prin acțiunile lor (nu totdeauna în conformitate cu spiritul exilului luptător) FAC SI EI JOUL SECURITATII?

Totuși, noi, acești *«extremiști marginali și totalitari»*, nu facem asemenea afirmații generale și vagi, stabilim pe supoziții pur subiective și încărcate de intenții ascunse, greu de măriturist. Această formă de activitate pare specializată unora dintre noi descălecați prin Occidentul Liber, îmbăcșiți de spiritul suspicios ce l-a fost hrana de toate zilele în regimul de înaltă dezvoltare multilaterală. Noi așteptăm răbdători să-l prindem pe vinovat cu mâta'n sac, pentru că

eliminarea să fie definitivă. Nu trăim din înșușări și ipoteze!

Cât privește afirmația autorului c'ar exista o *«profanare»* a unor personaje politice, credem că-l mai degrabă rezultatul unei emotivități excesive și a unei imaginații sectare. Nu există act de profanare ATUNCI CÂND SE SPUNE ADEVARUL! Atunci când sunt expuse deficiențele cu urmări fatale ale unui om politic. Altfel, istoria n'ar fi decât o înșurire de profanări!

Dar raționamentul logic n'are ce căuta în argumentarea lui MARES. De aceea, trecând peste tot, declară cu trufie și ostentație: *«A soști timpul să-i punem la zidul rușinii (subînțeles pe *«extremiști»*). Si cine este român și democrat și se teme de noua asasinare a democrației române, trebuie să la tolagul. Si să-l facă ballag, pentru că ne-am cam săturat de lătrături și lăutri. De *«extremiști»* de orice fel»*.

Horresco referens!

Iată-ne deci intrați într-o nouă prigoană, cu mult mai groasă decât cele pe care le-am trecut sub liberali, țărăniști, Carol II, marșal Antonescu, comunisti... Prigoana deslășuită de DI MARES în exil, pentru a termina odată pentru totdeauna cu *«extremiștii»*, satul cum este bietul de atâtea *«lătrături și lăutri»*. (E vorba probabil de mediul politic în care stă la talpa pentru a decide de soarta exilului...) După cum se vede, avem afaceri cu un adevărat *«genocid politic»*, la scară mondială — care ne umple de groază — deoarece nu trebuie să scape de *«ballag»* justiției niciun *«marginal extremist»*.

Si-acest *«apel la arme»* li face — ca un vulgar totalitar — cine? Un refugiat român, democrat convins, membru activ al unei formații politice supra-partidare în gestatie, care ar vrea să fie expresia tuturor opiniilor politice ale Românilor din exil și din țară.

Îi urăm distracție plăcută lui MARES în inițiativa lui. Ne întrebăm numai CU CINE va duce la îndeplinire ciudata-i întreprindere? Și sub ce formă?

Ca să pui Mișcarea Legionară și pe membrii ei la *«zidul rușinii»*, sau să ridici *«ballag»* pentru a le zdrobi oasele, se cere forță și curaj.

MULTA FORȚA ȘI MULT CURAJ!

Două atribute care nu prea sunt apanajul celor din formațiile deosebite-burgheze. Și apoi, să nu uite DI MARES că, spre deosebire de cei care-l înconjoară și duc aceeași politică de partid, noi, legionarii — așa marginali cum suntem calificați — știm să dăm replica cu promptitudine. Nouă nu ne lipsesc NICI argumentele, NICI forța, NICI curajul cu care să parăm îndrăznelele sau infamia altora. Deci, aviz amatorilor!

Mișcarea Legionară și combatanții ei nu sunt de peste 50 de ani pe poziția cea mai înalță a românismului și anticomunismului pentru un domn MARES, și alții ca Dsa, să-și poată permite înșușări peride și manifestări ostile la adresa lor.

Cât despre *«epitoliaria totalitarismelor»* cu care-și încheia articolul, în convingerea că ne-a dat lovitura de grație și ne-a aruncat *«în definiția lor izolare în care se vor întoarce și nu vor avea nici o scădere. Totalitarismul»*, li asigurăm pe DI MARES c'am luat notă de sfatul Dsale atât de binevoitor. Nu vom scoate pistoalele decât atunci când ballagul democrațiilor de sub conducerea Dsale ne va sângera carnea. Nu înainte!

Cu *«izolarea»* va fi ceva mai greu. Ea nu depinde de voința sau dorința lui MARES, ci de activitatea și prezența noastră în lupta neamului. Or, cred că suntem CEVA mai prezenți și mai activi decât toate partidele istorice și socialiste împreună.

În plus, noi legionarii, nu ne găsim și nu ne considerăm deloc izolați. Noi suntem pe altă poziție (înabordabilă lui MARES); — avem altă vedere asupra politicii românești în exil (inaccessibilă lui MARES); — înțelegem altfel unirea forțelor naționale întru crearea unei reprezentanțe comune (concepție ce-l depășește pe DI MARES).

Aceasta nu e IZOLARE, ci PERSPECTIVĂ DEOSEBITĂ. Și până la urmă, se va ajunge tot la poziția pe care o preconizăm noi!

Ca încheiere, am vrea ca DI MARES să nu confunde. Dacă are ceva de reproșat așa sigilor legionari din CNR-ul actual, atunci să-l numească pe NUME, deschis și fără înconjur. Să nu mai vorbească în general, cu aluzii voalate, lăsând să se creadă că neînțelegerile interne ale CNR-ului pot fi imputate Mișcării Legionare legitime, condusă de dl. Horia SIMA.

Mișcarea Legionară nu are nimic de-a face cu cei desprinși de matcă și nu-și asumă nici una din acțiunile întreprinse de aceștia. Cu atât mai puțin ar putea suporta consecințele unui conflict între afiliații actualului CNR în formație.

Nu admitem asemenea *«confundări»* voite sau simple *«confuzii întâmplătoare»*.

Noi suntem ceea ce suntem și cerem să fim respectați ca atare.

Rugăm pe cei în cauză — cu ballag sau fără ballag — să la notă!

În ce stadiu

Mă găsesc.

Nu prea știu...

Mărturisesc...

Când de când

Sunt putregali...

Am rămas

Fără de grai.

Lumea zice

Că și mort

Eu continui

A fi genial.

Mi se pare ireal!

Măndresc!

Din moment

Cen tărăcuță

Unde am avut

Un... creier,

Și-a făcut

Culec

Un greș.

Care jărăie...

A pus!

Pentru morți

Nu pentru vii.

De... am fost

Și eu un mare,

Iară astăzi...

Sunt nimic.

Sunt la fel

Ca oricare.

În eternitatea

Morții.

Fin e de ismă

Și purci

Și-aș putea

Redeveni

Încă în

«Eternitatea»

Cumplită

Realitate.

Dar acum...

Pâr.

Grăng.

Aruncat

Într-un club,

Sunt doar

Oase

Roase,

Pâr.

Comprimate

În cinci scânduri

De butoi

Sicru

Pentru bețivani

Cași pentru

Marjafoi.

Capul meu.

Frumos comat

A pierdut din el

Suvițe.

Atrofii.

S-a transformat

Într-un romb

Sau un pătrat.

Încrețit

Și'n vineții

Ștore de vânt

Și de descânt.

Afumat

Ca o pastramă

Blestemat

Și'n brobodit

Într-o umedă

Năframă.

De te-apucă

(Urmează pag. 19.)



RELATILE RO MANO - RUSE

DE LA ISGONIREA LUI CUZA VODA PANA LA RAZBOIUL DE INDEPENDENTA IX

de N. S. GOVORA

DATA isgonit Vodă Cuza, s'a format o locotenentă domnească. Membrii ei, erau Nicolae Goleacu, reprezentând Muntenia și pe liberali, Lascăr Catargiu reprezentând Moldova și pe conservatori, iar colonelul Haralambie, reprezentat armata. După cum se vede, tot făceau parte din conspirație. S'a ținut seama și de ofițeri care participaseră la abdicarea siliată a domnitorului Cuza; Colonelul Haralambie a intrat în locotenanța domnească, iar maiorul Leca, i s'a dat un post de ministru.

Guvernul era format din: Ion Ghica, prim ministru și ministru de externe; C. A. Rosetti, ministru al Cultelor și Instrucțiunii Publice; D. A. Sturza, ministru al Lucrărilor Publice; I. Cantacuzino, ministru al Justiției; Dimitrie Ghica, ministru de Interne; P. Mavrogheni, ministru al Finanțelor și, după cum am spus, maiorul Leca, fiul unui făclier din Botoșani, ministru de Răsboiu.

Dar mai era nevoie de ceva, era nevoie de defăimarea domnitorului isgonit. Noi aduceam nimic nou, membrii monstruasei coaliții, această metodă de a defăima pe cel înăstrănat printr-o lovitură de Stat, a fost utilizată de când lumea și va fi utilizată tot cât va fi lumea, mai ales când cel isgonit se bucura de o mare popularitate, după cum era cazul domnitorului Cuza. Din fericire pentru conspiratori, în România de atunci, lucrul acesta era ușor de obținut. Marii proprietari, conservatorii, și burghezia, liberalii, merseaseră mână în mână, iar țărâșimea, ca să întrebuințăm un termen, astăzi la moda, *marea masă*, era inexistentă din punct de vedere politic.

În sfârșit liberal «Românii», directorul C. A. Rosetti, scria chiar a doua și într-un articol de fond ca «strănuie» (Cuza Vodă), căsuse în «delirul viziunii», «astănd pe rând libertatea individuală, onoarea, proprietatea de tot felul, averea fiecăruia în parte, precum și cea comună».

Precum vedem, liberalii acuzau pe Cuza că a atacat proprietatea de tot felul. Ori, Cuza «atacase» averile mănăstirilor secularizându-le și luase o mică, foarte mică parte din moștile boierilor, pentru a o da doar ca un fel de roșu, nefeclitului țărân român, blata plantă sfârșită de o seceta îndelungată. Celor care ar voi să la apărarea falsificatorilor istoriei Neamului nostru, le-ar fi greu să susțină existența celui mai infam patriot în fraza liberalului C. A. Rosetti.

În primul volum al lucrării noastre, am emis ideea unei înțelegeri, dacă nu a vreunei scuză altitudinii conservatorilor: ei pierduseră ceva, desigur le era teamă să nu pierdă mai mult și altitudinea lor era de auto apărare, chiar neîntâlmă. Iată că această idee o găsim într-o carte intitulată «Essai sur le régime représentatif en Roumanie». E o carte de 566 pagini marl, leza de doctorat al Românului Crișan T. Axente, publicată în 1937 în «Librairie du recueil Sireys», Paris. Dăm aceste explicații ca un omagiu postum adus autorului, mort la Madrid în 1932. Nu vom spune că e vorba de cea mai bună teză de doctorat în domeniul Dreptului, susținută de un român la Paris, dar a firma că e una din cele mai bune, o facem fără teamă de a putea fi contrazis. Vorbim de această carte, căci în lucrarea noastră, vom face de multe ori apel la ea. O ținem cu un subiect asemănător a susținut și «marele» om de Stat Tătărescu. Invităm pe oricare dintre membrii partidului liberal din exil să încerce a lua apărarea tezei lui Tătărescu. Si-ar pierde timpul amarnic. În ceea ce privește, afirmăm cu toată tăria că falimoasă apostilă «Bon pour l'Orient», nu ar fi cea nimerită, ca ar trebui înlocuită cu alta: «Bon pour l'Afrique». Și totuși, din netherice «marele» Tătărescu a ajuns la cele mai înalte demnități în Țara de la Dunăre, pe când capitală luminată și trupul chinat de foame și închisori a lui Crișan Axente, zace uitat în cimitirul din Madrid.

Repetăm, invităm pe oricare liberal sau admirator în târzi al liberalilor să citească cele două teze citate — le găsește la Biblioteca Națională din Paris — și să ne spună dacă trebuie să scoatem ceva din frazele de mai sus.

Și iată ce citim: «Dar dacă e de înțelepție opoziția conservatorilor care aveau frică de reformele lui Cuza, nu poate fi înțeleasă cea a liberalilor, oamenii de la 1848». Crișan Axente, op. cit. p. 257.

Dar lipa totală de etică, îl mai împinge pe C. A. Rosetti să spună în același articol că «răsturnarea lui Cuza a fost efectul indignării poporului»!!!

Și, probabil remușcărilor crimale comise, îl împing pe «marele» Ion Brătianu să scrie mai târziu, tot în «Românii

că domnitorul Cuza a fost răsturnat «de către poporul român». Iar D. A. Sturza a susținut în 1892 că detronarea s'a făcut «cu aprobarea Țării întregi». Totuși, spunea el, «detronarea s'a făcut prin militarie», și «aceasta din grija de a evita vărsarea de sânge». Ori grăjului D. A. Sturza fusese acela care în noaptea de 11 Februarie 1866, tot atât de grăjului, pusese mâna pe arhiva domnitorului detronat pentru a falsifica mai în voie istoria.

Conspiratorii și urmașii lor au susținut că la 11 Februarie, a fost o revoluție națională și încă pașnică!!!

După cum văd cititorii, cei care susțin că la 23 August 1944 au făcut o revoluție națională, «pentru a se salva», nu înseamnă nimic. Le-au lăsat-o înainte «Februaristii». Și ca să fim drepti, «Februaristii» au fost mai modesti, nu s'au pretins nici eroi, nu au pretins că și-au riscat viața, nici că au ucis zeci de mii de «fasciști», nici că prin acțiunea lor au salvat Europa și chiar mapamondul.

Totuși modesti total, nu au fost «Februaristii». Iată o dovadă:

«Români: în mai puțin de 2 luni, ați trăit mai mult de două secole! Voi, născuți abia ieri în o viață liberă, ați devenit profesori harnici civilizației! De sute de ani bătrâna Europă se chinase să găsească măsura libertății care convine popoarelor și voi ați învățat-o că numai întreaga libertate poate să aducă ordinea, forța și prosperitatea unui popor. Frumosa noastră revoluție (răsturnarea lui Cuza) a forțat admirația lumii!!! Europa s'a minunat de înțelepciunea patriotului nostru, și-a suspendat activitatea (?) și așteaptă totuși de la voi, de la voi singur popor ales al umanității întregi care geme de durere și palpită de speranță» — Crișan Axente, op. cit. p. 279.

Din nefericire, Crișan Axente, ne indică doar surse la care a făcut apel și anume «Drept Administrative» de Paul Negulescu, vol. II p. 24. Poate că e vorba de un articol din «Românii» sau altă gazetă, poate e un discurs parlamentar. În ori ce caz cuvintele de mai sus au fost scrise sau pronunțate în jurul lui 11 Aprilie 1866. Nici timpul și nici împrejurările nu ne permit să căutăm, să găsim și să precizăm surse. Vor face-o desigur mai târziu istoricii avizați, în timpuri mai prielnice. Deci «Februaristii» ajunseseră profesori Europei!!! Și s'au găsit totuși unii care au afirmat că Ion Luca Caragiale, a exagerat!

Totuși s'au ridicat și voci contrarii. Astfel, conservatorul Titu Maiorescu, în lucrarea «Istoria Contemporană a României», București, 1925, p. 5, scrie că detronarea lui Cuza «a fost un fapt greu de justificat». Și mai curios, chiar un liberal, Gh. Mărzescu, în 1878, scria că salvatorii de la 11 Februarie 1866, venind sub Vodă Carol la guvern, au comis cu ipocrizie tocmă faptele imputate miniștrilor lui Vodă Cuza, supărând din temelie regimul Constituțional. În plus, adăugăm noi, au comis și mai marea crimă, acela de a smeteca armata în luptele politice, isvor de mari nenorociri pe capul Țării, mai târziu.

Dar să trecem la fapte.

«Februaristii» s'au început activitatea. Dar aveau nevoie de salvarea aparențelor. România depindea încă nu numai de țară și căror vașii eram și ei de puterile garante, deci de stipulațiile conveniilor de la Paris. Deci nu au dizolvat corpurile legislative alese sub Cuza, lăsând pe deputați să creadă că vor fi lăsați în casune până la sfârșirea mandatului. Și deputații s'au lăsat păcăliți. Se pare că scaunul de deputat, era tot atât de dulce ca și mai târziu. Dar n'au dizolvat Camera și s'au lăsat-o să funcționeze mai departe. Și nici Senatul nu l-au dizolvat, dar l-au închis, adică l-au întrerupt activitatea. Și e probabil că nici senatorii n'au fost prea din cale afară de nemulțumiți, deoarece li se plăteau lefurile și ei aveau tot timpul ca să clevească prin cafelele.

Dar Senatul a fost închis mai târziu. În prima zi, Locotenența domnească a convocat Camera și Senatul, într-o ședință politică extraordinară, unde primul ministru a citit un mesaj. Prin acest mesaj se anunța abdicarea domnitorului Cuza și se dădeu îndemnuri pentru sancționarea votului național. Era vorba de un nou sens flagrant. Voința națională? Dar nașluna îl silise pe Vodă Cuza să abdice? Și totuși nu s'a ridicat nici o voce care să protesteze, din contra deputații și senatorii au aplaudat; Dezolant spectacol! Deputații și senatorii alesi sub Vodă Cuza, aplaudau! Dar, curând după ce și au făcut meseria, adică după ce și-au îndeplinit rolul de aplaudat și votat, senatorii întâi, deputații apoi, au fost trimisi la pîmbare. Exact ca în 1947. După ce și-au făcut datoria, adică după ce au ajutat la salvarea aparențelor, «tovarăși de drum», în afară de unul care a

fost trimis la pîmbare prin Evropa, restul au fost trimiși în temnițe!

După citirea mesajului, locotenenții domnești s'au retras iar primul ministru a făcut apel la «patriotismul» membrilor adunării pentru a vota ca domnitor pe Filip de Flandra. Adunările au aprobat tot fără nici o împotrivire și au votat ca domnitor pe belgian, sub numele de Filip I. Numai că a intervenit neprevăzutul: cu toate că membrii adunării, toți, au depus jurământul lui Filip devenit I, acesta a refuzat tronul Țării de la Dunăre. Și mai târziu, cu același desinvolture, aceiași deputați și senatori au jurat credință lui Carol de Hohenzollern, care a avut amabilitatea să accepte.

Cititorii își mai amintesc cum în 1825, faptul că Rușii depuseseră jurământ lui Constantin, s'au simțit turburați să jure apoi lui Nicolai I și apoi au refuzat și-au făcut revoluție. E adevărat că apoi au fost siliți să treacă peste această mustrare de conștiință și să jure credință învingătorului, dar nu toți, unii dintre ei au fost spânzurați, iar alții trimiși în Siberia. La noi au depus totuși jurământ și lui Filip și lui Carol. O simplă schimbare de jachetă.

Adunarea a fost dizolvată repede, la 18 Martie 1866. Nu însă înainte de a se obține de la ea, votarea legii locotenentilor agricole. Prin această lege s'a legitimerat execuția personală a țărănilor care nu și îndeplineau tocmelile. Vom mai reveni asupra acestei legi care, fără nici o reticență, poate fi numită *sclerată*. Și s'a mai votat înființarea unei gărzi care e atât de maltrată în pieșele și schifele lui Caragea. Deci a fost dizolvată Camera, dar nu și Senatul, care a fost numai închis. Dar «Februaristii» aveau totuși o teamă. Se temeau că țărani se vor răscula de frică să nu se li se ia pământurile date de Cuza. Și de aceea Locotenența domnească s'a dat o proclamație pentru a liniști pe țărani. Prin ea li se spunea țărănilor că pământul care li s'a lăsat în 1864, în deplină proprietate, era fără cea mai mică deosebire, o proprietate tot atât de conșanțată, ca ori ce altă proprietate. «Nimeni nu are un cuvânt, fie guvern, fie obștescă adunare, nu poate atinge stăpânirea dumnea-voastră asupra acelor pământuri, precum nu poate atinge nici un fel de proprietate, ori ce fire ar fi».

Fostul domn Cuza, precum și fostele adunări obștești n'au făcut și nu puteau face altceva de cât a constata un drept câștigat. Deci Vodă Cuza nu făcuse nimic altceva, de cât de a constata un drept câștigat pe care țărani li l-auveau asupra pământurilor ce le aveau în posesiune și pentru care făcuseră cîșcă. Nu așa că a fost ușor? Prea ușor chiar! Dar care e explicația că pentru a constata un drept câștigat, Vodă Cuza fusese nevoit să dea o lovitură de Stat, să ducă la constituirea monstruasei coaliții și să la drumul exilului, din care seea să se întoarcă doar cadavru.

Adevați profesori ai Europei!!!

Dar mai este o observație de făcut. Locotenența domnească adică «Februaristii», adică monstruosa coaliție, garanta în mod solemn proprietatea, *fas ulendi, fructendi, abutendi!* Proprietatea era sfântă! Dar li interesea proprietatea țărănilor, niște pământuri pe care li dădeau seama că nu le mai pot recupera, sau era vorba de garantarea proprietăților boieresti? Indiscutabil de această din urmă proprietate era vorba. Monstruosa coaliție declara sfântă această proprietate, s'au agățat cu disperare de această proprietate, s'au agățat cu disperare de această proprietate și nimie nu a putut s'o cîntesească până în 1918, și nici la revoluțiile dinainte de 1900 și nici la revoluția cea mare din 1907.

Nu mai majoritatea, și aproape unanimitatea românilor, sunt convingi că totuși «Februaristii» au fost mânați în noștinea lor și de un scop nobil: aducerea unui prinț străin pe tronul României pentru îndeplinirea ultimei dorințe a Divanurilor *ad-hoc*. Analizând problema, rămân multe întrebări au răspuns nesatisfăcătoare.

Cum am mai spus, depindeam de puterile garante. Acestea recunoscuseră un singur domnitor, numai pentru Cuza Vodă, adică atîta timp cât va fi el în viață și nu admiteau un alt domnitor străin. Igonindu-l, nu se punea întrebarea ce vor zice și mai ales, ce vor face aceste puteri?

Într-adevăr puterile garante s'au sesizat de detronarea lui Cuza și în Conferința lor de la Paris-28 Februarie și 1 Aprilie — au discutat problema separării din nou a Principatelor. Nu s'a ajuns la un acord. Istoria Roller crede că s'a dat datoria faptului că aceste puteri au fost

fost trimis în fața unui fapt împlinit: plebiscitul pentru alegerea lui Carol de Hohenzollern. Ori, credem noi lucrurile nu s'au întâmplat așa de simplu. Căuza e mai adîncă. Principala cauză a fost fericita alegere ca domnitor a Prințului Carol. Acesta era susținut de Bismark, fiindcă era prusian, și de Napoleon, cu care era rudă. Dar atunci s'ar putea răspunde că cu atât mai mare e meritul lui Brătianu, care l'a ales, care a avut un cap politic, etc. etc.

Ori lucrurile nu stau așa. Brătianu l'a ales pe Filip de Flandra, belgian, care nu era sprijinit nici de Bismark și nici de Napoleon, adunările l-au depus jurământ de credință, ba l-au și dat titlul de Filip I. Norocul nostru a fost deci că Filip a refuzat și atunci Brătianu, în disperare de cauză l'a găsit pe Carol de Hohenzollern, care a acceptat. E probabil că grație lui Napoleon și a lui Bismark, puterile garante, și-au inclinat capul în fața faptului împlinit: plebiscitul.

Deci nici conjurații și nici Brătianu nu călcău pe teren ferm. Din contra a fost o aruncare din avion, fără parașută. Norocul nostru a fost că pe vremea aceea nu erau avioane și căderea a fost evitată de justete. În 1944 erau avioane și aruncarea fără parașută a fost fatală, iremediabil fatală.

Deci dacă Filip de Flandra ar fi acceptat, e probabil că dezastrul nu ar fi putut fi evitat. Un fapt rămâne cert: pe conjurații li interesea prea puțin îndeplinirea ultimei dorințe a Divanului *ad-hoc*. Căuza li interesea pe ei era mai puțin patriotică și nobilă: pe conservatori li interesea salvarea moșilor iar pe liberali, puterea. Supoziții? Păi îndoială dar interveni și alte argumente tulburătoare.

La faș s'a făcut o conjurație. În fruntea ei se afla cneșul Constantin Moruz și mitropolitul Calinic Miclescu. Ce voiau ei? Separarea Moldovei de Muntenia. La 3 Aprilie s'a încercat o revoltă și au trebuit să intervină două batalioane de infanterie. Iși aveau și domnitorul: N. Rosetti — Rosogovanu. Au și înaintat o cerere Porții, proclamând dreptul Moldovei de a-și alege domn, conform Convenției de la Paris. Unde e deci nobilul, patrioticul țel de a îndeplini ultima dorință a Divanurilor *ad-hoc*?

Nu știu dacă acest Calinic Miclescu este una și aceeași persoană cu Sofronie Miclescu care a fost arătat ca agent al Rușilor. Dar chiar dacă ar fi albul, relese că și acest Calinic era agent al Rușilor. În acest capitol nu va fi vorba de Ruși aproape de loc, neastănd practic relații între Român și ei. El aveau alte chestiuni mai grave de rezolvat, nelăsându-le să ne dăduseră total uitării. Existența mitropolitului în conjurație, același nume de familie și a celuilalt, Sofronie, ne-a dat de gândit. Eram siguri că nu vom găsi nimic în Roller, dar fără rezultat au fost cercările noastre în R. W. Seton-Watson, Giurascu, Mioukov, etc. Și iată că mîna de ajutor — surprinzător —, ne-a întins-o, Nicolae Iorga. Căci iată ce găsim în «Histoire de relations russo-roumaines», p. 326: «Această revoltă era atribuită influențelor venite de la Petersburg. Ea avea în fruntea ei pe mitropolitul Calinic și a înșăngănat străzile Iașilor, în mai 1866». Deci, neputînd face pe fașă Rusia, lucra pe deoseput. E interesant că pentru atingerea scopurilor lor, făceau apel la fețe bisoricești. Si cu succes. Această înclinare a fețelor bisoricești românești spre Rusia, s'a săi alba care rădăcinile în indepartata activitate a mitropolitului Petru Movilă?

E bine să ne amintim însăși că după 1944, tot o fașă bisoricească, la însoțirea dintr-o vizită făcută la Moscova, la coborîrea din avion a declarat rîtos: Lumina vine de la răsărit. Adică de la Matuska Rossia!

Un lucru rămâne, dacă neclar, turburător: «Februaristii» au isgonit pe Cuza pentru putere — liberalii — și pentru păstrarea moșilor — conservatorii —. Restul? Istorie falsificată.

A vorbi de felul cum s'a făcut plebiscitul, e inutil. De atunci și până în 1948 — cu extrem de rare excepții — adevărate erau o pungă de deghisat sub specificul cuvînt «democrație». Din nefericire, în 1945, comunistii nu au inventat nimic. Au schimbat doar agenții electorali, vechile partide aveau ca agenți pe niște români, cu pielea cam tucurie, comunistii schimbându-i cu alții care aveau nasul corolat.

În favoarea lui Cuza și în contra lui Carol a izbucnit totuși o revoltă a grănicierilor și o altă țărânoască, dar de proporții reduse, care au fost înăbușite cu ușurință.

Dizolvate adunările, au avut loc alegeri în 9 aprilie. Noua adunare a fost aleasă ca o adunare normală, dar apoi a fost transformată în constituanta. Această adunare a pro-

clamat în ziua de 10 Mai ca domnitor al României pe prințul Carol de Hohenloher, sub numele de Carol I.

E curios cum «democrații» care răsturnaseră pe tiranul Ouză, îl purtau o ură de moarte, cu toate că era departe, dar și-o revărsau tot «democratic» asupra marelui său sfetnic, Kogălniceanu, pe care-l numeau somul de la 2 Măi. Kogălniceanu a fost ales deputat de Fălciu, dar noua Cameră «democratică» l-a invalidat alegerea. Dar Kogălniceanu candidase la doua oară pentru același loc și lăse reale ca o majoritate zdrobitoare. Prezentându-se la alegerea pentru un loc vacant de deputat al orașului Galați, Kogălniceanu a fost ales și acolo. Adunarea era indignată. I s'au aruncat cele mai drastice invective, printre care acela de «vrășmas al Țării» era cea mai blândă. Nu l-a s'ert la iurta de Stat de la 2 Mai 1864. Și totuși acea iovitură fusese dată tocmai pentru a constata un drept câștigat cum glășuia proclamația locotenentului domnesc!!! Și alegerea unui sfetnic al lui Ouză a fost invalidată. În istoria parlamentară a României, cazurile de invalidare au fost rare. Și totuși au existat valdări dacă nu anormale, ci urase. Astfel la aceiași alegere, cum am mai arătat, Vodă Cuză a fost ales deputat de Mehedinți. Invalidarea acestei alegeri ar fi fost, din multe motive, normală. Dar cum «democrații» români după 1866 au devenit profesori Europeni, au validat alegerea. Treceau mult timp, nu-l mai urau pe Cuză? Nu! Motivul era cu totul altul: Acuma îl urau pe Carol, adică pe Neamul! Și validarea era o amenințare directă, de data asta contra Neamului, Motivul? Același. Puterea, setea de putere, bolnavă sete de putere.

Adunarea legiuitoare normală, transformată în mod abuziv în Constituanta, a votat Constituția la 29 Iunie 1866. La 30 Iunie domnitorul Carol I a jurat pe ea, iar la 1 Iulie 1866 a fost promulgată.

Protecul de constituție avea ca model constituția societății cea mai avansată la acea vreme: cea belgiană. Dar n'a fost copiată *ad litteram*; i s'au adus modificări. Natural, era necesar să i se aducă modificări, nu tot ce se potrivește unei țări, se potrivește altelor. În Belgia exista o burghezie, constituția era deci burgheză. Dar exista în România o burghezie? Există poate, în embrion, în fașă. Și liberalii vroiau o constituție pentru o burghezie care nu există!!! Și rău concepută. Dacă se făcea o constituție pentru o burghezie care nu exista, trebuia să se facă cel puțin pentru una care era pentru o burghezie viitoare, pentru o burghezie care avea să se nască, să se desvolte. Dar de unde aveau să se recruteze elementele acestei burghezii? Logica spune că din imensul rezervor care era Țărâna. Dar pentru a se recruteze elemente burgheze din masa Țărânesă, trebuia să se facă o constituție care să aibă grijă de Țărâna. Dar la aceasta se opuneau moșierii. Aceștia voiau ca Țărâna să rămână la brasă, să lucreze pe moștile lor. Și deaceia, constituția din 1866, neglijând total Țărâna, a ajutat să se facă o falsă clasă burgheză, în majoritatea ei străină de Neam. A fost o constituție de forme fără fond, ca aproape tot ce s'a făcut în Țara noastră de către cele două partide: liberal și conservator.

«Ansambliul (constituției) era hibrid, de o parte ea constata și proclama toate libertățile burgheze pentru a acoperi pe de altă parte un fond caș feudal. Libertatea, democrația, poporul nu era decât în saloane. Regimul reprezentativ nu era invocat decât în desbatările parlamentare. Regimul censitar și împărțirea maselor electorale în colegii, făcea imposibilă participarea claselor sociale la Cameră, în proporții juste» (Crisan Axente, op. cit., p. 277). «Regimul reprezentativ se afla împiedecat din această cauză, în realizarea sa, în organizarea sa practică. Pe de altă parte, prin legea convențiilor agricole, se întărea starea de conservare a Țărânilor. Nu se voia să se sfârșească cu trecutul, să se distrugă vechile legături de serbie, să se asigure o altă situație Țărânilor muncitori. În noul proces al capitalizării care renaștea, serbia se menținea sub o altă formă, sub forma libertăților constituționale. Era fața compromisiului. Libertatea și democrația s'au lăsat de realitatea socială românească» (Crisan Axente, op. cit., p. 278).

Constituția în art. 31 afirma ca «toate puterile emană de la națiune care nu poate să le exercite decât prin delegație, și că toți cetățenii sunt egali. Dar unde era egalitatea dacă pentru majoritatea populației votul era indirect? Deci oamenii bogăți au mai multe drepturi decât cei săraci. Era poate vorba de egalitatea bogățiilor. Și căteva mii de alegători bogăți trimeteau la Cameră mai mulți deputați decât câteva milioane de cetățeni săraci! Și totuși Constituția spunea clar că oamenii sunt egali!

Existau două partide, conservator și liberal, unul format teoretic din proprietari și celălalt din burghezi. Realitatea era cu totul alta, în partidul liberal existau proprietari și în cel conservator burghezi. Și atunci nici liberalii nu puteau lovi în interesele moșierilor și nici conservatorii în interesele burgheșilor. Se schimbau guvernele și deputații,

dar interesele rămăneau aceleași. S'a creiat așa și-a clientela electorală care trebuia menajată. Căci odată cu schimbarea guvernului se schimba și aparatul administrativ. Nu se schimbau numai miniștrii, prefectii și primarii, ci și vătăgeli de la primărie.

Clientela politică electorală, trăia doar din politică. Existau agenții electorali în general și existau *bunii agenți electorali*. Acești bunii agenți electorali, erau căutați de ambele partide: știau să scoată voturile. Erău puși în o funcție oarecare de exemplu, de liberali. Cădeau liberalii de la putere și acești agenți electorali treceau de partea conservatorilor și aceștia li primeau pe urmă trebuia aveau nevoie de ei ca să le aducă voturi. Cum? Importa prea puțin. Și când reveneau liberalii la putere, acești bunii agenți electorali, reveneau la mână. Și nu erau isgoniți, ci din contra erau primiți ca fiind rădăcitori pentru că apol tot ce se fusse rădăcitor li primeau conservatorii când nu erau frânele guvernului.

Adevărata constituție era de vânzare! Cuieșul «pleșcăi» noștri, vin al noștri, cu nu fac cum fac toți proștii al celelbrului artist comas Constantin Tănase, era mai mult decât adevărată. Partidul care făcea alegerile, leșia sigur. Care erau procedeele pentru a câștiga alegerile? Nu era vorba numai de gmecherii, amenințări, promisiuni de altele multe care veniau în conflict cu morala și cu codul penal. Candidații opoziției erau închiși în alie alegorii, votanții bănușii sau decoperți a fi cu opoziția, erau schingiuliți. Pentru a împiedeca candidații opoziției, să intre în sate pentru a face propagandă sau a ține întruniri se declarau sate întregi «contaminate» de boli molișitoare. Drumurile care duceau la sate erau rele, podurile puține și subrede, și în perioada electorală, aceste poduri puține și subrede, erau stricate, din ordinele prefectelor. Se produceau pagube, pentru a împiedeca pe candidații opoziției să țină întruniri și să vorbească alegătorilor. Și Constituția garanta libertatea cuvântului și a întrunirilor!!! Și nu numai atât. Jandarmii, care după lege trebuiau să respecte legea, o călcău din ordinul prefectelor; arestau oameni fără nici un motiv legal. Pe magistrați și pe ofițeri li cumpărau. Pe ei nu puteau obliga prefectii să calce legea. Deaceia li cumpărau. La fiecare secție era un magistrat și un ofițer. Pentru a permite furtul urnelor, la sfârșitul votării, magistrații și ofițerii «înțeleptori» li primeau recompensa. În plic, ca să nu miroase!

Cum se petreceau lucrurile după jucarea piesei? «Cum nu erau decât două partide, succesiunea li toată lumea mulțumită». Când erau conservatorii la putere, făceau alegerile care le aduceau imense majorități și o infimă minoritate liberală. Chemați la putere la rândul lor, liberalii, după noi alegeri, aduceau în Cameră mari majorități liberale, nelăsându-le conservatorilor decât câțiva reprezentanți... Dar interesele nu se schimbau!!! (Crisan Axente, op. cit., p. 302).

La deschiderea Camerei, la validări, era vacarm. Opoziționiștii țipau, vociferau, dar erau puținți, partizanii guvernului erau mulți și... furtună în pahar de apă. Napăstuiții se lingeau și așteptau cuminți până la alte alegeri în care lucrurile aveau să se petreacă exact alfel.

După soarea sa, domnitorul Carol debarcă pe președintele de consiliu Ion Ghica pentru a chema la putere pe conservatorul Lasădr Catargiu. Conservatorii erau alături de liberali. Aceștia din urmă erau reprezentanți de Brătianu și Rosetti. Petru Mavrogheni luase afacerile străine, Ion Grigore Ghica războiul, Ioan Cantacuzino justiția, Brătianu finanțele, Dtru Sturza agricultura. În ce privește Constituția majoritatea membrilor ei aparținea conservatorilor și fotoliul preșidențial li avea conservatorul Manolake Costake. Brătianu candidase și el dar fusese invins. Dar nimeni nu avea o majoritate fermă. Totuși opoziția era dulce și de o parte și de alta. Efectele monstruoase coaliții care unise pe cele două partide în ura lor contra domnitorului Cuză se făcea încă simțită. A fost o perioadă de lună de miere. Și pe unul și pe altul li unea același lucru: ura contra lui Cuză. Jurnalul conservatorilor vorbea cu satisfacție «De ziua de azi în care Români li saltați de un regim de corupție se treceau în mormintele lor și începeau să respire aerul curat al libertății!!!».

Lucrurile mergeau încă destul de bine. Împreună combatău crima de la 2 Mai. Statutul lui Cuză, cu toate că sfârșeau prin a recunoaște ca reformele lui sfârșiseră diferența între partidele politice. Biletul Cuză nu făcuse nimic altceva. Totul s'a petrecut în cea mai idilică armonie. În schimbul unor libertăți pe hârtie pe care le cereau liberalii, conservatorii li făceau privilegiile. Renunșaseră la peteul de pământ pe care li li luase Cuză, pentru care dealtfel fusese despăgubii, și-au avut grija să barese drumul oricărui noi exproprii.

Prin legea învoletelor agricole, monstruoasă coaliție avea să acopere cu pământ, binele pe care-l făcuse Țărânilor Vodă Cuză. Acea lege noi am numit-o scelerată. Această lege, nu numai că avea să respecte dispozițiile legii din 18 Martie, făcută sub Locotenentia domnească, dar avea să le înăsprescă.

Precum s'a văzut, cu enorme dificultăți. Cuză reușise să smulga boierilor puțin pământ pentru Țărâni. Dar acest pământ era insuficient pentru întreținerea familiilor Țărânești de obicei numeroase. Avea deci nevoie de al pământ. De unde să-l ia? Natural de la boieri, dar în condiții oneroase. Acest pământ dat Țărânilor pentru a-l lucra pentru dănași trebuia plătit. Țărânu nu avea bani, dar avea oam de închiriat: brașele lui. Deci în schimbul acestui pământ, Țărânu trebuia să muncească pe restul moșilor boierilor. Cum? Prin învoială și încă, prin *buna învoială!!!* Legea nu specifica prețul unei zile de muncă, acest pret, prin *buna învoială*, era fixat de boieri, iar mai târziu de arendaș, care era și mai hapsân decât boierul. Articolul 13 al legii din 18 Martie 1866 specifica că primarii secundău de consiliu comunal și de jandarmi, trebuiau să observe executarea la timp și în locul convenit, a tuturor obligațiilor pe care muncitorii agricoli le contractaseră.

Și legea din 7 Aprilie 1872, concepută de liberali, prevedea că în caz contrar, consiliul comunal va cere imediat subprefectului locale ajutorul jandarmilor, pentru a executa pe locuitorii. În caz de refuz de execuție a contractului din partea debitorilor, proprietarilor, cu simpla prezentă a doi martori, putea să încheie cu alți muncitori, un contract plătit cu nu importa ce preț. Acest preț va fi ridicat cu plus alte despăgubiri și dobânzi.

Deci executarea «manu militar» a Țărânilor și încă într-o formă puțin deosebită de cea schylockiană. Legea din 1872 era călcată, plus înăspirea pe care o prevedea din 18 Martie 1866.

Și atunci se pune întrebarea: unde stătea ascunsă generozitatea pașoptiștilor? Pentru că nici într-un caz, nici în celălalt nu s'a ridicat nici un *generos* să la partea obidului Țărâni. Până acum, în exil, s'au ridicat două personalități — una d. M. F. Enescu-care a ridicat în slăva pe liberali și alta — mai puțin agresivă a diul Virgil Ierunca, care a scris că pașoptiștii n'au fost așa de răi. Se revina și să combată afirmația de mai sus. În tânăderea partidului liberal, li M. F. Enescu, flu al unui efemer ministru liberal, li laudă pe I. O. Cuză. Ori li U. G. Duca, justifica atitudinea total pasivă a lui Ion Brătianu, pentru că — zicea el — în momentul votării legii din 1866 nu era prezent, fiind în apus pentru a căuta un prinț străin. Dar partidul liberal nu mai avea nici un *generos* în afară de Brătianu? «Unde era partidul liberal? În nici într-un caz el nu se găsea pe linia marilor revendicări din 1840. Ultimul grad al perversității este acela de a face legi cu care să servești nedreptatea» (Crisan Axente, op. cit., p. 307).

Constituția din 1866, prevedea două corpuri legiuitoare: Camera și Senatul. Alegerile se făceau pe colegii. Erău patru colegii:

— Primul colegiu era format din alegători ce au un venit funciar de la 300 galbeni în sus. Se poate adăuga un alt venit personal, venitul soției și al copiilor.

— Al doilea colegiu este format din alegători ce aun un venit funciar între 100 și 300 de galbeni.

— Al treilea colegiu, colegiul orășenesc, este format din comercianți și industriali ce plătesc un impozit de 80 de lei. Profesioniștii liberești, ofițeri în retragere, pensionarii statului și profesori sunt scutiți de orice condiția de cens.

În aceste colegii votul este direct. Primele două alegeau un deputat pe district. În al treilea colegiu, deputații sunt aleși după importanța orașelor. Astfel orașul Iași alegea patru deputați, București 8, Galova, Galați, Ploiești, Focșani, Bărlad, Botoșani câte trei deputați fiecare, iar Tr Severin numai doi. Toate orașele unui district formează un singur colegiu, în capitala districtului.

— Al patrulea colegiu este format de alegători ce plătesc un impozit minim și nu întră în colegiile precedente. Al patrulea colegiu alege prin noi indirect, un deputat pe district. Cincineci de electori primari designează un *alegător direct*. Alegătorii alege un deputat al districtului în capitala respectivă.

Durata mandatului, conform articolului din Constituție, era de patru ani.

S'ar putea obiecta că așa erau timpurii. Și în Belgia a cărei Constituție ne servea de model, votul era censitar. Dar censul era redus, votul era direct și nu existau colegii electorale, deci nu existau boieri și neboieri.

Senatorii erau aleși în fiecare district de două colegii.

— Primul colegiu compus de proprietari imobiliari rurali care aveau un venit funciar începând cu 300 galbeni.

— Colegiul al doilea era format de proprietari imobiliari urbani, cu un venit de mai puțin de 300 galbeni. Fiecare colegiu de district desemna, prin un vot separat, un reprezentant la senat. Votul este direct, dar separat după clase sociale și prin diferență de avere.

Inițiativa legilor, conform art. 33 al Constituției aparținea adunătorilor și Domnitorului. Făcea excepție bugetul, unde inițiativa era acordată Camerei. Sancțiunea legilor o avea domnitorul. El avea dreptul de veto absolut. În proces

tul guvernului, se prevedea *etico* — și *suspensio*, dar domnitorul Carol s'a opus cu îndărărie din fațetău al trebuit să cedese.

Afară de prerogativele ce reies din deuse de mai sus, regele Carol mai avea și altele: el era șeful armatei, putea grația și amnistia, etc. Dec prerogative întinse. Dar els erau inoponante din cauza libertăților înscrise în Constituție, libertăți cerute și obținute de liberali, care nu ar fi fost prea grave când era vorba de particulari, fie ei miniștrii sau deputați, dar deveneau păgubitoare când era vorba de șeful Statului. Ori cine putea să atace pe domnitor, să publice reportaje privind viața sa intimă, să poarte dolu, să pună pe mânăscă inscripții, să-l strige «Boches» din toate puterile, etc. Nu trebuiesc uitat că a existat o gazetă care avea pe frontispiciu fraza «ferestrele române, de cui străin în casă», și publica un articol cu titlul «Ploșnița» și după răscăla din 1907, un altul cu titlul «Eroui de la Hudivod».

Impetuosul Ion Brătianu trebuia să acționeze cu repezitate. Întregul se prelungea și mai ales, jurământul de credință depus unui prinț belgian, care l-a refuzat, putea avea urmări fatale. În grabă deci, Brătianu, se dușe să vadă pe prințul Carol de Hohenloher la Düsseldorf și-l oferi tronul României. Creдем ca R. W. Seton-Watson în cartea sa «Histoire des Roumains», p. 333 se exprima greșit, spunând că l-a oferit coroana României. Cu toate că prințul Carol nu l-a dat un răspuns precis, guvernul provizoriu român, la comunicarea lui Brătianu, l-a proclamat candidat și s'a organizat plebiscitul care l-a votat cu 885.989 voturi contra 234. După Seton-Watson, problema s-a rezolvat favorabil, grație unor împrejuri externe: se pregătea febril războiul între Prusia și Austria și se căsăta din urmă avea pe cap alte griji mai prezante, decât venirea pe scenă românească a prințului Carol. Au intervenit diferite evenimente care au ușurat venirea în România dar, creдем noi, principalele cauze au fost sprințul dat de Prusia și de Napoleon al III-lea cu care Carol era înrudit.

Dar cum putea ajunge Carol în România? Singurul drum era prin Austria, dar precum pericolul era mare că războiul dintre Austria și Prusia putea izbucni în ori ce moment și în acest caz, prințul Carol ar fi putut fi recunoscut și internat, ca ofițer prustian. El s'a dus deci în Zürich unde li procură un pașaport elvețian cu numele de Karl Hettinger cu destinația Odesa. Astfel traversă Austria, cu ochelari și călătorind în clasa două ajuns în Buzău unde a trebuit să aștepte 48 de ore un vapor care să-l ducă la Tr. Severin. Pe același vapor s'a urcat și Brătianu, acesta în clasa I-a. Brătianu venia direct de la Paris.

Când a ajuns la Tr. Severin, Carol a căutat să ajungă proa repede pe chei, cineai-l făcu pe căpitanul vasului care știa că respectivul călător are un bilet pentru Odesa, să-l strige să-l oprească. Dar Brătianu și suita sa li împinșeră pe Carol, far ceremonie, cum notăm Seton-Watson, și în stua de lo Mal a fost primit cu bucurie la București.

Fără îndoială că au existat greutăți de întârpinat din partea celorlalte puteri, în primul rând din partea Turciei, dar zdrobirea Austriei de către Prusia în șapte săptămâni, a calmat toate spiritele.

Conferința de la Paris se găsea întrunită de la începutul lui Martie. Cum era de așteptat, delegatul turc Savit Pasa a pretins că isgonirea lui Cuză a rămas în mod automat Unirea, aprobată numai pentru timpul vieții lui Cuză. Și atunci intervine peridia rusescă, pe care natural istoria Roller evită să o pomenască. Și anume delegatul rus a propus ca să fie din nou consultate Principatele, pentru a se vedea dacă voiesc sau nu Unirea. Natural, Rusia mai apora că eternele neînțelegeri între Români vor putea ob li fine un vot favorabil dorințelor — nevoită după 1858 să li (în acele ascune) — din partea moldovenilor. Dar delegatul francez a declarat că aspirațiile românilor fusseră exprimate că deja într-o formă categorică. Napoleon a spus Turcilor că contra alegerii lui Carol nu o dirijată contra Turcilor cu care Austria, argument ce nu l-a convins total cu nu putut tre su hotărât să ocupe România. Din fericele Turcilor să trice la fapte: tratatul de la Paris interzicea Turcilor să trimite trupe în România, fără aprobarea Puterilor garante. Înșafăt, lucrurile au lesit bine dar întrebarea rămăne: a riscat sau nu monstruoasa coaliție să se întoarcă la 1859? Vor unii să arole că acțiunea politică a fost inteligentă din, în special capacitatea politică a lui Ion Brătianu. Ori din, cele expuse reiese clar că acțiunea dușă a fost deșălnată, și ca să întrebăm o expresie de la jocul de poker, s'a tras la quintă regala perată. Și a intrat. Dar aceasta se întâmplă odată în viața unui popor ca și în a unui om. Tot la quintă perată s'a tras și la 23 August 1944 și cartea doilea n'a intrat.

Întelegem că un popor poate fi nevoit să recure la acest joc periculos când situația e gravă, când viața acelu popor e în joc. Dar era oare aceasta situația la 11 fe-

bruarie 1863? Ce l-a determinat pe membrii monarhicești coaliții să-l alunge pe Cuză decât dorința bolnavă de putere la liberali și păstrarea moșilor la conservatori? O încercare a se da alt răspuns acestei întrebări azi când falsificarea istoriei nu mai poate fi dirijată, o credem sortită înfrângerii. Dealtfel, evenimentele ce au urmat după venirea lui Carol, confirmă afirmația noastră.

S'a votat Constituția, ca să nu se respecte, așa cum am arătat, s'a votat legea electorală tot ca să nu se respecte, etc.

Partidele conservator și liberal își disputau apriori puterea. Cel mai adevărat de putere se arăta totuși liberalii și aceasta până în 1868, când alfel s'ar fi destrămat partidul, cum ne asigură un panegirist al liberalilor, dl M. F. Enescu. Partidele nu erau despărțite printre prapăstii, adică liberalii erau numai burghaz iar conservatorii numai mizeri. Erau amestecați, găsindu-se fanatizări în partidul liberal, nu numai în cel conservator, de exemplu. Liberalii erau justificați să sperie că puterea va fi numai a lor, deoarece pe prințul Carol îl adusesse Ion Brătianu, în buzunarul de la jilecă, cum se exprimasă un contemporan. Și lucrurile s'ar fi întâmplat mai mult sau mai puțin așa, dacă pe lângă faptul că liberalii erau mai săraci și nu dispuneau de mijloacele financiare ale conservatorilor, numai intereseau și puterile străine care, ca și mai târziu, îl obligau pe Carol să schimbe un guvern sau altul.

În plus și conservatorii și liberalii nu formau un bloc: erau divizați și mai târziu existau cauze mult mai târziu a fost boala tripartitului. Adică acei partizani care, liberali ultra convinși de exemplu, deveneau conservatori în cursul unei nopți, natural pe motive ideologice sau și — mai frecventă explicație, atunci și mai târziu — salvarea țării care îl determină pe tripartitul sau y, să treacă de la liberali la conservatori, sau invers.

Primul guvern a fost, cum s'ar fi numit mai târziu de salvare a țării sau în termen mai puțin pretentioși, de coaliție. Președinte era Cătarău dar în acel guvern intrau și doi liberali: Ion Brătianu și C. A. Rosetti. S'au făcut alegeri cum am mai spus, pentru adunare normală, dar susținutul guvern s'a transformat — în mod abuziv — în Constituant. Termenul «în mod abuziv» l-am găsit utilizat de Istoria Roller și regretăm că nu am găsit alt termen mai potrivit.

În această Constituantă, cele două partide și-au făcut concesii reciproce. E curios cum în aceste concesii, se pare că liberalii au fost cei mai puțin pretentioși. Ei cereau libertăți: libertatea presei, a cuvântului, a întrunirilor, etc. Nimic mai laudabil decât libertatea sau libertățile. Viata Constituției. Dar în schimbul acestor libertăți foarte importante la prima vedere, liberalii au făcut totul în defavoarea țării, pentru asocierea țării, pentru neo iobagă țărănească. Termenul întrebându-se de Dobrogeanu-Gherea, socialist și străin de Neamul nostru, ne pare rău că nu putem găsi argumente pentru a-l combate. Căci aș putea spune adevărul și adevărul nu poate fi combătut.

În celelalte priveste Constituția, Seton-Watson scrie: «Dar aceste legi bune, nu erau suficiente aceste legi trebuiau în plus să fie aplicate și să fie învățată opinia publică și clasa guvernantă să respecte principiile pe care ele se sprijineau. (Seton-Watson, op. cit., p. 358.)

Și totuși numeroase erau să rămână literă moartă, tocmai pentru că clasa guvernantă nu avea să le respecte. De altfel nici nu le făcuseră pentru a le respecta, ci pentru a le călca.

De ce aduseseră liberalii un punct vital — ne iobagă țărănilor — și se împărtășiseră să obțină de la conservatori, sfintele libertăți? S'ar putea spune că ei le învățaseră de la Paris!

Nu explicație e mult mai prozică. Neavând bani — marea lor luptă a fost acela de a-și procura bani — pentru obținerea guvernului, aveau nevoie de stradă, de concursul străzii. Aveau nevoie să amenințe cu... strada. Acestea s'ar — comunistii li spun moarte. Liberalii, pentru a amenința pe Neamul, când opoziția se prelungea și partidul amenința să se destrame — M. F. Enescu dădea —, aveau nevoie de presă, reușind și manifestările.

Dar Brătianu nu s'a putut realiza vizul puterii perpetui, și din cauza amestecului puterilor străine. Astfel în 1867, liberal, se găsea ministru în guvernul dirijat de conservatorul Crețulescu în care — spune Watson —, cu toate că liberal, era elementul esențial. Mai pe românește, s'ar spune, trăgea toate sforțile, cel mai însemnat: că s'ar forța de azi sau de mâine, au un strălucit precursor: pe Ion Brătianu. Ori Brătianu căzuse în disgrație în ochii lui Napoleon, care îl cerea decapitare, adică demisia. «Acesta demisie s'era o chestiune delicată pentru domnitor, pentru că nu era numai personalitatea publică românească cea mai remarcabilă și cea mai energică, dar el definea și poartă cheie de ministru de Interne» (Watson, op. cit., p. 363).

Și atunci a găsit o soluție care să nu-l jănească prea mult pe Brătianu. În August 1867 Crețulescu a demisionat în favoarea lui Ștefan Golescu și s'a făcut remanieră de cabinet: Brătianu a ieșit din guvern și s'a dus la Paris să se desvinafească. La întoarcere a intrat din nou în mină ter încercându-l din nou finanțelor și a dirijat deasemeni ministerul de Interne în timpul noulor alegeri. Dar bănușilele contra lui Brătianu continuau în Franța.

Primministrul Moutier din acel moment vorbea de Brătianu ca de un reprezentant al revoluției, al agitației și a unui viitor cataclism. Uciderea lui Obrenovic în Serbia și avortarea unei revoluții bulgare, și căror organizatori veniseră din România, au ridicat în Franța noi motive de neîncredere. Carol îl scrie tatălui său că Moutier vroia cu ori ce preț să forțeze guvernul să demisionase. Austria rămânea ostilă și ea. Beut vorbea de «escrocheria daco-română» și bănușia chiar pe Brătianu ca intrigă cu Rusia. Fără îndoială se poate spune că Franța se amesteca în chestiunile adânci românești, ca *totdeauna*, și domnitorului îi trebuia multă prudență. Era normal ca Brătianu să se eclipseze pentru un timp până ce lucrurile s'ar fi potolit. Dar cu Brătianu nu mergea, el avea nevoie de putere. Domnitorului îi era «frica să nu-l jănească». «O prapăstie se deschisese între el (Carol) și liberalii, nu atât datorită intrigilor persistentelor al Curții străine, cât incidentelor personale, în interior (Watson, op. cit., p. 366). Deși «incidentele» personale erau mai puternice. Nu sunt greu de bănușit. Într-o conversație de cinci ore, la începutul lui 1869, Brătianu îl pusese pe domnitor în gardă, contra «unei catastrofe interioare». După cum se vede, atacul era direct și neloial. Neamul l-a dat lui Brătianu, răspunsul meritat. «Un Hohenzollern nu poate fi răsturnat așa de ușor ca un prinț parvenit».

Deci Carol e nevoit să îndepărteze pe Brătianu, din cauza lui Napoleon care îl cerea capul. A urmat o dizolvare de guvern și în alegerea ce au avut loc Brătianu suferă o rușinoasă înfrângere: sunt aleși numai zece deputați. Era culmea. Agitația este în stradă și face apel la presă care s'era lipsită de răspundere și era adesea grosolană (Watson, op. cit., p. 366). Chiar marele Kogălniceanu, care după ce făcuse «drumul la Canosa» și obținuse lătarea lui Brătianu, declarase: «Acesta dinastie nu mai poate fi susținută multă vreme. Liberalii nu mai puteau fi multă vreme tineri în frum. Cuvântul de ordine era: Jos Neamul! Cum de astăzi dată opoziția se anunța prea lungă și liberalii nu erau obidiți, și călăușit un alt motiv de agitație contra lui: războiul franco-prusian. O mare fracțiune a opiniei românești se apucă să insulte pe domnitor. «Noi nu putem să luptăm contra Prusienilor în Franța, strigau demagogii, dar o putem face aici. Natural era ușor și distractiv să lupte cu Prusienii la București, și nu la Paris».

În fapt Brătianu fusese îndepărtat de la putere din cauza francezilor, contra voinței lui Carol, și liberalii scoteau strada contra lui Carol! În August 1870 s'a declarat Republica de la Ploiești. Domnitorul fusese expulzat, Republica proclamată, Nicolae Golescu fusese numit rege, iar Brătianu, ministru de război. Dar revoluția s'a fost energic reprimată, totuși juriul dăduse o sentință de achitare binevoitoare care putea fi socotită o palmă obrazului domnitorului. Domnitorul a primit sentința cu calm.

Dar de astă dată Domnitorul a fost pe punctul de a abdică. A chemat la palat pe Lasca Cătarău și pe Nicolae Golescu care ca rege în 1866, îl apăsaseră în mod solemn pe tron, și le-a prezentat demisia. A retras-o la rugămintele lor convingându-l că descur înaltine va putea conta pe ei și pe toate forțele conservatoare ale țării. Noul guvern a fost conservator. Domnitorul a luat de astă dată în guvern și pe Crețulescu și Florescu, care jucaseră un rol important sub Cuză.

La alegerile ce au avut loc, s'a strâns surubul clasei I-a. Au ieșit numai șase deputați liberali. Că în timpul de prigoană Supărat, C. A. Rosetti s'a retras la Paris. Supărat s'a lăsat până când *Maestru* l-a chemat din nou la puterea cea dulce și care l-a determinat să lăse de supărat. În acest timp *Neamul* a mai învățat și alii să mai guverneze în Târă de la Dunare, și să fie și ei să mai frică de Brătianu. Când când l-a chemat pe Brătianu la putere a fost pentru 12 ani. Așa guvernarea mai înțelege și dl M. F. Enescu. Căci cu Brătianu în opoziție era greu de guvernare. Bătrânul Prokesch Osten apăsase: «Dacă prințul Carol reușește să domnească în România, va fi cel mai mare tur de forță a acestei de a doua jumătăți a secolului — presidiu pur și simplu».

Și se poate spune că domnitorul Carol a învățat să cunoască poporul român avându-l de profesor pe Ion Brătianu și pe ceilalți liberali. În fiecare noapte apăsau pe ștepturile Capitalei așez înaltătoare la adresa domnitorului Carol. Raportările poliției erau că autorul era Candiano Popescu. Atunci Carol a chemat pe ministru de Interne și l-a cerut să-l pună prefect al poliției Capitalei pe Candiano Popescu.

— Dar e imposibil Majestate, Candiano e cel care lipsește afișele contra Majestății Voastre.

— Tocmai de acela, ca prefect al poliției Capitalei, îi va prinde pe cei care le lipse.

CLASA SI NATIUNE IN CONCEPTIA LEGIONARA

de Faust BRADESCU



OUA noțiuni încărcate de rezonanțe profunde în sufletul individului: NATIUNEA, care-l definește politic și spiritual; CLASA, care-l definește sociologic și profesional. Problema deci capitală în contextul actual al teoriilor politice, în care însemnătatea omului devine esențială pentru deosebirile unuia dintre conflictele majore ale societății.

Importanța apare din faptul că ideologia comunistă pune întreaga ei greutate științific pe elementul *clasa*, pe când doctrina naționalismului revoluționar și-a înfipite temele în elementul *națiune*. De unde o antinomie totală între cele două concepții.

Dăruște, prin urmare, un conflict latent la înălțimea teoriei, dublat de frământările psihico-emotive ale maselor populare peste care se abate reflexul intransigenței *existențiale*. Individul, prins în vârtejul acestor debateri și presiuni (pe care nu le înțelege pe deplin), se lasă adesea ademnit de latura facilă: *satisfacerea interesului imediat*. Continuitatea și forța propagandei ajung să-l împună o viziune statică a propriului lui naturi, împingându-l spre limită unor interese, aspirații și stămintenale desprins de gândul și voința sa. Numai când ajunge să judece situația și perspectivele cu *simțea de pe urmă a Românului* (cum spune sicala) constată că lucrurile se prezintă cu totul alfel decât i s'a afirmat.

«Clasa» și *conștiința de clasă* sunt de natură epidermică, în suprafață, superficială, sau naștere din interese momentane și dispar pe măsură ce interesele se sting sau se transformă.

Ideia de *națiune* și de *esențienți naționali*, din contră, sunt ceva organic, adânc înfipite în străfundurile ființei, esențiale. Nu iau naștere din interese, ci nasc odată cu omul, ca o coordonată psihică a existenței.

Individul *trădește națiunea*; pe când *clasa*, o acceptă cu umă.

Mulți cred că pot împăca cele două tendințe, prezentând atașamentul lor la «clasa» drept patriotism și-o dovadă în plus de integrare necondiționată la ideea de *națiune*. Probă neconvingătoare, deoarece diferența dintre *clasa* și *națiune* nu este de *atitudine față de ele*, ci de *esență între ele*.

Problema a fost agravată în secolul trecut de teoria «*luptei de clasă*», pusă în evidență de către Karl Marx și asociații săi. Pentru ei, ca teoreticieni ai unui cosmopolitism capabil să rupă legăturile nevăzute ale existenței naționale, individul nu este o realitate socio-politică prin faptul de a apartine unei națiuni, ci prin faptul de a fi membru al unei clase. Ca atare, individul se definește și se realizează ca membru al unei clase, SINGURA REALITATE SOCIALĂ. Ea trebuie apărată; pentru ea se luptă!

Marx pleacă dela un neadevăr sfruntat. Generaliza o situație vremelnică, dând o structură și-o vocație istorică pe care n'o poate avea un fapt circumstanțial: CLASA. Pe nomen comun în evoluția societăților, dar nu primordial și nici, exclusiv.

Pentru Marx, întreaga istorie a omenirii n'ar fi decât efortul claselor inferioare, și-o proletare, de a se emancipa și a răsturna clasa dirigitoare, supranumită opresivă. Viața socio-politică a Statelor s'ar reduce la un fel de *abelism omalium contra omnes* prin intermediul acestor organisme istoricizate pe interesele cele mai utilitare și egoiste ale indivizilor. Lupta de clasă apare ca un corolar al existenței unor pături *soprimate* ceși caută permanent fagăful *self-berării* și-l apăsămintă sociale.

Din punct de vedere comunist, această structurare are un sens precis:

- 1) pune în conflict membrii unei aceeași comunități de gândire și simțire;
- 2) slăbește temelia etnică a națiunii;
- 3) aduce în circuitul gândirii politice tendințe centrifuge.

Asfel, *clasa* și lupta de clasă devin elemente de discord de clădă de așlăbire a coeziunii naționale. Mai mult chiar, *clasa* (bineînțeleasă, clasa proletară) fiind pentru Karl Marx unități socio-profesionale de sine stătătoare, fără nicio le-

gătură de ordin superior în sânul Statului și'n mijlocul națiunii, ele singure au o «CONȘTIINȚĂ» și constituiesc o realitate istorică. Numai ele pot fi luate în considerație și tratate ca «baza» a existenței statale organizate.

În aceste condiții nu e de mirare convergența lui Marx cu «națiunea» nu decât o structură socio-politică abstractă, suprapusă și împușcă maselor de către cel ce dețin puterea! Ca urmare logică a acestui concept, pentru clasele proletare n'ar exista frontiere de ordin politic sau național. Și nici alte sentimente decât cele legate de situația lor socio-economică și de interesele imediate ale luptei pentru impunerea acestui cosmopolitism pe deasupra frontierelor.

Prin împingerea ideii de *clasă* pe primul plan al politicii se încearcă așlăbirea potențialului spiritual al națiunii și distrugerea sentimentului patriotic cel este pavăză nevăzută. Națiunea ca concept și expresie de trăire socială, trebuie să dispară în fața conștiinței de clasă a maselor proletare care, SINGURE au aceleași interese oriunde s'ar găsi pe glob. Sună poate frumos, dar sună o eroare convingătoare. Cânditorii marxiști din secolul XIX erau convingeți că, sub presiunea trecătoare a acestor mase, unilaterale dirijate, se va produce o dislocare a structurilor istorice, aducând — printre revoluțiile mondiale — instaurarea unui regim universal proletar, fără clase și fără frontiere naționale.

Concepte artificiale din rădăcină, de care se gata încă teoreticienii comunisti din lume. Incapabili să distingă *substraturile imponderabile* care înafulească omul ca membru al unei clase, pe de o parte, și ca în apăsând unei națiuni, pe de altă parte.

CLASA IN IDEOLOGIA MARXISTA

Cu apariția comunismului militant, structurat doctrinar de Marx și Engels în «*Manifestul Comunist*» din 1848, ideile politice au fost imbrogolite de noua formulă superlativă: CLASA. Dar nu orice clasă, ci numai cea *proletară*, singura capabilă (după cel doi ideologi) să aibă o *conștiință* a propriei existențe și deci să determine mersul și transformarea societății.

Plecând din această enunțare apriorică, Marx s'a lansat în determinarea și susținerea pe plan ideologic a ideii de *clasă*. *Clasa*, concept sintetic, trebuia explicat și analitic, adică pus într-o structură istorică, socială și revoluționară. Găndirea marxistă avea nevoie de o formulă lapidară care să deschidă calea spre masele populare și în același timp să acopere sârăcia conceptuală. «Clasa» împlinea la perfecție această funcție, deoarece:

- a) «clase» au existat în toate timpurile, ca o urmare logică a selecției naturale și a distribuției socio-culturale;
- b) neînțelegeri între clase s'au manifestat deosemena tot timpul, ca o consecință a diversității ambizilor și intereselor ce domina mentalitățile camentilor;
- c) revoluții sângeroase au avut loc adesea, din cauze hegemonice brutale a vreunei clase sau din cauza revoluției legitime a altor clase.

Numai că, raporturile sociale, în trecut, nu erau de producție și distribuție, ci mai degrabă de prestigiu personal, având loc pe deasupra claselor proletare. Marx totuși nu ținea socotale de realități și declară aceste raporturi (calificate drept luptă de clasă) ca *decizive în toate timpurile*.

Ca atare, începând dela data *Manifestului*, CLASA devine factor esențial al luptei și revoluției comuniste, precum și principiu fundamental (element-cheie) întru transformarea umanității. Ideologic, devine conceptul-cheie al istoriei, deoarece «clasa», determinând modul de producție, pune în evidență criteriul de evoluție al societății: ECONOMIA. Ca urmare, lupta de clasă este, înainte de toate, o luptă economică cu consecințe politice și sociale.

Individul, deci, nu poate avea alt sentiment decât acela de clasă, în mijlocul căreia se împlinesc propria existență. Clasa fiind o structură universală, păturile proletare sunt așlăbiate peste tot, având aceeași probleme și aceeași apsi-

raii. Apărarea lor, peste frontiere și impedimente legale, nu poate fi oprită. De unde, celebra lozincă: «Proletarii din toate țările, uniți-vă!».

Starea afectivă a *sentimentului de clasă* apare marxizilor ca primordială și opusă *sentimentului național*, calificat de structură arcaică. Acest sentiment fiind nociv intereselor proletare, după ideologia marxistă, concepția de *clasă* depășește pe cea de *națiune*.

Cum se explică această afirmație? După marxizii, națiunea la naștere din interesele hegemonice ale unui grup restrâns. Aceasta impune maselor *sentimentul patriotic*, adică apărarea unei patrii, organizată exclusiv în favoarea grupului conducător. *Sentimentul patriotic* (expresie a ideii de națiune) are în sine o noțiune plasată, cu totul în afara intereselor vitale ale maselor.

Pe când *clasa* ar fi emanția nevoilor stringente ale maselor proletare, purtând peoclele acestora și atribuindu-le în toate țările din lume. Astfel, social și politic individui ar fi legați numai de clasă. Omul ar aparține unei clase, CHIAȚI DACA nu aparține unei națiuni. Și cum clase proletare se găsesc în tot locul, indiferent de rasă, societate organizată, caracteristici geografice, etc., teoreticienii marxizii au ajuns la concluzia că «maselor în sine *nu patrie*, ci *apartenența proletară* este întotdeauna globală».

De unde o serie de afirmații necontrolate:

- *Națiunea și patrie sunt noțiuni burgheze*, care nu pot avea întru nimic proletarietului.
- *Ideia de națiune și patrie împiedică progresul*, deoarece stabilește diferențieri între proletarii națiunilor bogate și cele sărace.
- *Interesele proletarietului trec înaintea celor naționale*.
- *Există o unitate trans-națională de clasă*, care-i adărează finalitate a socialismului.
- *Dispariția națiunii*, ca formă politică burgheză, nu-i o pagubă.

Acute considerente marxiste, abstracte prin concepție și neîntemeiate în realitatea vieții de Stat, au fost analizele, schematizate și sustinute, timp de peste 100 de ani, de toți ideologii socialiști și de toate partidele de stânga. Căseau în ele un spirit în teoretic și un puternic numitor comun pentru gata oricând să se considere victime neînțelese și disprețuite. Astfel, marxismul a legat, din ce în ce mai strâns, masele proletare de o idee pur socială (CLASA), căutând să le scoată din contextul lor natural (NAȚIUNEA).

Această strămutare de trăire trebuia să zdruncine întreaga așesare a societății și să provoace contopirea maselor proletare peste orice sentiment de filiațiune politică, lingvistică sau obărie. O astfel de amalgamare, pe baze pur economice și materiale, de interese imediate și tensiuni trecătoare, ar fi singura cale de prestine și victorie a celor mulți.

Adăvrata *națiune*, ca termen socio-politic, n'ar ius fiul decât după victoria forțelor proletare, când clase națiunea fiind stăpână, cei doi termeni se vor confunda: *națiunea va fi clasa proletară unică și egalitară*, fără nicio îndoirare de alt ordin decât aceea a intereselor materiale.

NAȚIUNEA ÎN GÂNDIREA MARXISTĂ

Națiunea, în gândirea marxistă, apare ca înamicul No. 1 al socialismului științific, după cum burghezia intruchipează antipodul proletarietului. Iar cât privește termenul de *naționalism* (adică *sentimentul de a aparține unei comunități distincte și de a ridica această comunitate la ideea de conștiință și trăire într-o realizare unui destin comun*) constituit pentru societățile de toate ochire, o formă morbidă de manifestare a claselor dominante, *no crispate burgheze* cum ar spune Marx.

Formându-se dela o astfel de concepție parizană, logica iururilor poartă pe gânditorii marxizii să creadă că *națiunea* și-a împlinit *destinul* ca structură socio-politică. Pentru ei, funcția istorică a națiunii a avut un rol particular în anti-proletar. Acela de a structura Statul Capitalist. Azi, se un fapt împlinit, sic ei.

Admiți însă că această structură a permis dezvoltarea unui fenomen esențial: *concentrarea maselor proletare*, care, la rândul său, a provocat un *proces de conștiințare*. Masele au ajuns la înțelegerea propriului fenomen social și istoric, pe care-l intruchipează. Importanța claselor proletare capătă astfel o realitate de sine stătătoare, în contradicție cu realitatea națională, care n'ar fi decât imaginea dorinței de putere și dominare a celor *sprițeliești*, deci a capitalizmului economic autotuternic.

În spiritul marxizilor problema este de temelie. Pentru adepții acestei ideologii e vorba de o calificare cu consecințe profunde în *definirea* unei priorități de structură.

Ideologia marxistă pretinde că istoria n'ar fi decât o înșirare de raporturi socio-economice, singure capabile să miște masele proletare ajunse la conștiința de clasă. Deci,

atât viața societății cât și viața în societate ar depinde, în mod exclusiv, de fluctuațiile economice care interesează masele. Restul ar fi simple epifenomene înrădăcinate, menite să dispară odată cu afirmarea *conștiinței de clasă*. Aceasta conștiință, depășind frontierele politice, și având în același timp o tendință *afrațională* și *umanitară*, ar elimina cu ușurință din mentalitatea și conduita maselor orice *preconcept* național.

Ce altare în dialectica marxistă, masele proletare SUNT sau AR TREBUI SA FIE, prin propria lor natură, *anti-naționale*, de îndată ce ajung la înțelegerea propriei realități existențiale.

Concepție total eronată, dar continuu reușită, desbătută și susținută în gândirea și trăirea proletară. Se pune deci întrebarea de ce este susținută cu atâtă înverșunare?

Pentru trei motive:

1) *Intăi, orice deviere, orice neconcordanță între apăreri-erile lui Marx și realitate, pune în primejdie de moarte întreaga ideologie.*

După precizare, *clasa* este rezultatul unor raporturi socio-economice, singure considerate drept *creatora* de istorie. Prin urmare, în istorie s'învoluă societăți NUMAI CLASA PROLETARĂ ARE CEVA DE SPUS. În ea se concentrează *gândiri* politice, considerată definitivă și salvatoare. Sub auspiciile unei astfel de ideologii, *clasa* (ca noțiune de comparație stabilă de raporturi și creativitate) nu poate fi depășită. Niciun alt concept nu poate avea o importanță sau o misiune superioară.

În asemenea condiții, dacă NAȚIUNEA se dovedește mai plină de substrat, mai încărcată de potențialități, mai de nezdruclănat în plinătatea ei de entitate socio-spirituală, atunci ar reuși în mod clar că așa zisele *raporturi socio-economice* care definesc *clasa*, NU MAI POT CONSTITUI TEMELIA ISTORIEI. Or, dacă istoria nu mai poate fi o rezultantă exclusivă a frământărilor socio-economice, marxismul și-a ratat misiunea.

2) Pe de altă parte, *conștiința de clasă* este vehiculul care păstrează vigilență *interiorul de clasă* și *afuera de clasă*, două noțiuni indispensabile într-o creație atmosferă revoluționară. Fără această *conștiință*, profund ancorată în spiritul maselor proletare, trecerea spre socialism devine iluzorie, chiar imposibilă. Masele nu pot fi mișcate spre o uniformizare de simțiri și atitudine, DECAT prin adoptarea unei sens comune de gândire și susținut de o traectorie exclusivă.

Existența unei alte *conștiințe*, susținută de vigoarea unui sentiment național — sau și mai puternic, de un sentiment naționalist — smulge individul din egoismul și exclusivismul ideii de clasă. Stăblește o legătură imponderabilă, dar extrem de puternică, în afara și pe deasupra legăturilor economice sau pur utilitare. *Pune individul în raport direct cu neamul.*

Oricare dintre aceste sentimente, din clipa în care atăpănește adâncul individului în mod sincer, devine o îndoirare a priorității de clasă și a tendințelor centrifuge ascunse în așa zisa *universalitate socialistă*. Sentimentul național, și mai ales cel naționalist, împiedică alunecarea maselor din sfera naturală a legăturilor unui Stat organizat pe clase, spre adevărul unei *tipice clase proletare* — una și aceeași peste tot — dezvoltată în afara principiului de patrie și neam.

Naționalul și naționalismul, prin simpla lor prezență, elimină condițiile realizării socialiste din circuitul gândirii politice.

3) În fine, al treilea argument excentric stăruie în concepția marxistă cu privire la *ideea de patrie*: *Existența unei patrii și unitatea națională depășesc și contrazic inter-naționalismul socialist.*

Ideia de patrie pune în mișcare anumite coordonate ascunse, care poartă noțiunea de dragoste, respect și sacrificiu dincolo de limitele normale ale clasei. Nu există patriotism fără dominante unități naționale pe deasupra acoperirilor particulare sau particulariste ale diferitelor clase sau grupuri de interese. Individul sau clase, totuși sunt supuși imperativului de apărare și respect față de patrie.

Or, acest imperativ întuneacă linia de conduită a marxizmului, deoarece elimină baza internaționalistă a clasei proletare, cune și *această* în orice țară din lume. Prin servirea unității naționale, individul se de sub controlul impus de ideologia marxistă, dând prioritate întregului național.

Aceste trei argumente dovedesc că între teoria marxistă de clasă și realitatea națională a oricărui neam, stăruie o discordanță flagrantă pe care socialismul, științific, n'o poate NICI rezolva, NICI împiedeca.

Ceace nu pot admite adepții comunismului este dănuirea — pe deasupra conștiinței de clasă — a unei CONȘTINȚE NAȚIONALE, cu mult superioară ca fond de virtuți și învalutoare ca responsabilitate civică și umană, decât cea propovăduită de ideologia lor.

Pe și ce trece, istoria, adică evenimentele, răstărnă și palmulește suprema premisă a socialismului științific, dovedind că *națiunea* și *naționalismul* sunt adevărați factori ai unei evoluții armonice și binefăcătoare pentru mase. Faptul e bine cunoscut de câte ori s'a făcut un conflict

punând în cauză ideea de națiune și ideea de clasă, biruința a revenit mereu individului simte, în momentele de culme, atunci când decizia devine temele de viitor, că NAȚIUNEA TRECE ÎNAINȚEA CLASEI.

Naționalismul preocupă socialismul chiar când în politica unui Stat se pune accentul pe lupta de clasă, ridicată la rang de supremă finalitate. E cazul tipic al Rusiei Sovietice care, pentru a stimula curajul trupelor harțuite de Wehrmacht, n'a făcut apel la *conștiința de clasă* a combatanților proletari, ci la *sentimentul patriotic* și la *conștiința națională*, pe care le combatuse cu înverșunare înainte și continuă și acum s'o face.

În lume, deasemenea, toate mișcările revoluționare care au reușit să iasă victorioase, au avut la temelie NAȚIONALISMUL, iar nu chemarea unei îndolene sentiment de clasă... Chiar împănate de spirit marxist, s'a pus întotdeauna în frunte chestiunile naționale, soarta NAȚIUNII, iar nu a CLASEI. Că după demodământ marxismul înverșează din nou rolurile și pune în frunte prioritățile clasei, asta e o alta problemă. Important e că fără sentimentul național, fără conștiința națională, fără un străfund de naționalism, umanitatea nu poate trăi.

Deci, în pofida afirmației marxiste că numai *clasa* conștiințe elementul motor al istoriei, națiunea apare ca un element care eclipsază *clasa* și pune cu adevărat în mișcare resorturile secrete ale istoriei. Mult mai complexă și mai de sine stătătoare decât *clasa*, națiunea stabilește criteriile de înțelegere și de conduită pentru individul PĂRĂ INTERVENȚIA NICIUNEI TEORII SAU IDEOLOGII. Națiunea și legile ei nescrie fac parte din tezaurul ascuns în sufletul fiecăruia.

Clasa este o concepție de organizare socială de moment; națiunea este o realitate biologică și de simțire permanentă. Nu pot fi comparate și cu atât mai puțin puțin pune pe picior de egalitate. Națiunea există, trăiește și se dezvoltă, în virtutea unui principiu natural; *clasa* există, trăiește și se dezvoltă în sânul națiunii, fără care nu-i decât o ficțiune.

Nu se observă nici cel mai mic indiciu c'ar exista o tendință progresivă în evoluția acestui determinat de clasă, sub înrăurire căruia să se simtă că intrădeveră ideea de clasă a depășit pe cea de națiune. Din contră, totul tendine spre conceptul național ca centru de convergență al tendințelor politice actuale. Dece? Pentru că ideea de clasă nu e capabilă să depășească conținutul restrâns al unui social limitat între interesele unor categorii determinate; pe când ideea de națiune îmbrățișează spectrul larg al unei viziuni politice, fără restricții de ordin socio-profesional.

În plus, *emasele* populare, iar nu proletare, INTUESC mai ușor chemările națiunii din care fac parte, decât cele ale clasei *cărea operă*. Chestiune de nuanță, dar extrem de importantă deoarece determină calitatea spirituală a celor două noțiuni și criteriul de interpretare al individului.

PUNCT DE VEDERE LEGIONAR

În doctrina legionară, problema capătă un alt aspect. Aspect care contrazice și zdruncină din temelii concepția marxistă a priorității de clasă în procesul de identificare ideologică.

Dintru început, Mișcarea Legionară a recunoscut NAȚIUNEA ca element de bază al societății organizate, deoarece reduce CLASA la o simplă categorie sociologică în contextul național. Dealtfel, TRIPTICUL imaginativ al trăirii în concepția legionară diferă fundamental de cel al marxismului.

Ideologia marxistă explică trăirea print'o trecere dela INDIVID la CLASA, pentru a se împotmoli în ideea de PARTID autotuternic și ultimă treaptă a aspirațiilor omenești. Îmbacătu de materialism și determinism mecanic, o astfel de ideologie nu poate depăși revendicările pur utilitare ale individului și nici ambițiile dominatoare ale partidului.

Concepția legionară pleacă tot dela OM, deoarece acesta este celula vie a societății prin care și pentru care există o trăire și o desăvârșire pe pământ. Dar, în loc să-l țină pe orizontala unor categorii sociale văzute în perspectiva unică a utilității (INDIVID-CLASA-PARTID), îl împinge pe verticală alături armonii socio-spirituale. Dela INDIVID, Mișcarea Legionară ridică treptat și treptat spre NAȚIUNEA, structură socială naturală prin definiție în mijlocul căreia *scienzele* sunt elemente de clasificare, de distingere profesională și socială, iar nu levoare de antagonisme disolvante.

În gândirea legionară, națiunea constituie forma tipică a unei împliniri dinamice în evoluția politică a omenirii. Națiunea este o realitate de sine stătătoare, reprezentând un substrat psihobiologic *afura* la conștiința de sine într-o realizare unui scop comun care depășește satisfacțiile primare ale întregului etnic; cu atât mai mult, trebuie să depășească *acoperirile* sau *scatificările* parțiale.

Această entitate — infinit mai importantă decât *clasa* sau poate *afără* într-o categorie spatio-temporală tip *spatiu*, oricât ar intra aceasta o ideologie de tendință mecanică. Omul nu se poate realiza ca membru al unei națiuni decât

print'o depășire a momentului istoric, a interesului egoist, a propriilor structuri politice și culturale ce-i sunt impuse de evoluția umanității.

Individul, oricât ar nega-o, ARE NEVOIE DE ABSOLUT, are nevoie de trăire dincolo de vreme. Or, acest absolut și această trăire nu pot fi întâlnite NICI în ideea de *epurată* autotuternic, NICI în ideologia materialistă a marxizmului. Nici partidul, nici ideologia nu depășesc, NU POT DEPAȘI VREMELENTUL, PENTRU A AȚINGE ABSOLUTUL. Prezența lor e legată de condiții extreme adevărate naturi umane, care-l profund metafizică. Se uită cu prea multă urgență și chiar și efortul marxist, cu stabilirea unei finalități print'o sinteză dialectică, nu-i decât CAUTAREA UNUI ABSOLUT în conformitate cu natura metafizică a individului, dar pe căi care denaturează realitatea interioară a acestuia.

Omul simte și înțelege absolutul prin mijlocirea *spiritualității*. Iar spiritualul, pentru persoana umană, este apropierea, înțelegerea și respectarea DUMNEZEIRII, adică înălțarea noastră dincolo de timp, către absolutul ce se cheamă DUMNEZEU.

În Mișcarea Legionară, omul întâlnește această trecere naturală, pe care instinctiv o caută de-a lungul vieții și fără împlinirea căreia rămâne vesnic un neastatornic și-un vânturat al sistemelor care promit înălbătorii palatiale.

Nămă cine nu vrea să cugețe asupra semnificațiilor ascunse în termeni, poate nega coplășirea superioară a concepției legionare în terminologia simbolică a cuvintelor:

MARKISM-COMUNISM = individ — clasă — partid (extindere orizontală, fără posibilitate de împlinire print'o înălțare dincolo de vreme).

LEGIONARISM = individ — națiune — Dumnezeu (realizare verticală, purtătoare de înălțare și împlinire print'o trăire spirituală și-o depășire dincolo de vreme).

CLASA ȘI NAȚIUNEA ÎN CONCEPȚIA LEGIONARĂ

Ne glăsim, deci, în fața a două noțiuni fundamentale, plasate paralel, dar pe trepte suprapuse și urmăriind feluri diferite. Noțiuni complementare, deoarece fiecare se dezvoltă și se afirmă prin existența celeilalte. Totuși diferite în substanță și divergente ca finalitate.

Importanța lor specifică nu poate fi determinată înainte de a se stabili prioritățile lor în raport cu persoana umană, adică în ce măsură OMUL este ce este datorită uneia sau alteia, clasei sau națiunii.

Doctrina legionară pleacă dela constatarea realității existențiale, care pune în relief trăsătura de căpetenie a fiecărei noțiuni. Ce altare, *clasele* sunt o necesitate de structură în procesul socio-economic al societății organizate. Clasele sunt prezente în orice tip statal, dela cel primitiv (căslă sacerdotă, războinic, plebe, etc.) până la cel mai evoluat, în care numărul lor variază la infinit, conform cerințelor de structură economică, culturală, etc.

Că sunt o simplă necesitate de structură reiese din faptul că aceste variații de clasă au finalități particulare, uneciriale, dar în genere contradictorii, opuse, schimbătoare. Deaceia, CLASELE APAR ȘI DISPAR. E consecința modificărilor tehnice, a obiectivelor, a nevoilor practice, a model.

Urmărind acururi specifice, clasele nu pot avea o unitate de simțire și de vederi în afara intereselor comune care unesc indivizii pe categorii. Cu atât mai puțin, o clasă (oricât de numeroasă și puternică ar fi ea) nu poate monopoliza întregul național și susține că EA SINGURĂ reprezintă neamul sau Statul.

Caracteristica claselor este *insuficiența* de reprezentare globală și *inecapacitatea* de a sistematiza undimensional ideile și aspirațiile colective. Prin mijlocirea clasei, individul nu vede și nu înțelege decât *dimensiunile restrictive ale propriei categorii*, deoarece rolul clasei nu depășește limitele convenționale ale intereselor celor care o constituiesc. Neputința acestei depășiri o freacă. Indivizii au conștiința unității lor grupale prin contrast și opoziție față de celelalte clase sau categorii.

Clasa nu-i decât o consecință vremelnică a unor stări de fapt schimbătoare, a unei organizații specifice și limitate. Nimic nu garantează existența și perpetuarea unei clase CÂND CONDIȚIILE AU DISPARUT, după cum nimeni nu poate împiedeca apariția unei clase CÂND CONDIȚIILE SE GASESC REUNITE.

Deci, *clasa* este o realitate funcțională a societății organizate, necesară și utilă, dar nu poate constitui epicentrul de existență al Statului. Statul nu la fînță pe bază de clasă, chiar dacă acestea îl structurează social și economic. Toată cunoașterea în această privință revine celeilalte entități — NAȚIUNEA.

Națiunea este o *esență*. Ea are alte coordonate, infinit mai importante decât cele utilitare și particulare care determină și definesc *clasa*. Bazată pe caracteristici biologice, pe afinități spirituale, pe unitate culturală, pe uniformitate lingvistică, pe simțiri și aspirații comune, națiunea

depășește atât clasa cât și pretențiile emise ideologic în favoarea ei de a fi *elementul-motor al istoriei*.

Națiunea e un tot biologic-spiritual, în mijlocul căruia clasele își nasc și se dezvoltă. Națiunea este o entitate vie, se plasează dincolo și deasupra omului și claselor, înglobându-le în mod normal în procesul de identificare a organizării sociale și a aspirațiilor naționale.

Pentru doctrina legionară, națiunea nu este numai numărul de indivizi de trăire pe un anumit teritoriu la un moment dat, ci care măturăse o anumită unitate de vedere. De asemenea, nu este nici oribila *formă legală de opresiune a forțelor dominante burgheze*, cum gândesc toți marșii din lume. Pentru legionari, ideea de națiune e mult mai cuprinzătoare și mai profundă. În amplitudinea ei structură de gândire și simțire, înțelegem:

— *Conceptia unei continuități trupești*, care unește peste vremi, toți strămoșii, toți cei prezenți și toți străpungați ce vor naște în viitor, **INDIFERENT DIN CE CLASA SOCIALĂ FAC PARTE**. Națiunea este o continuitate de viață și de trăire comună.

— *Conceptia unei continuități spirituale*, care ne face să simțim și să gândim asemănător peste timp și loc. Există o unitate de cuget **PESTE DIVERSIFICAREA DE CLASA**.

— *Conceptia unei continuități de aspirații* care, peste neajunsuri momentane și neînțelegeri intestine, ne poartă pe toți către un același ideal național. Când e în joc neamul, numai vînduți și neobișnuiți **MAI VORBESC DE CLASE ȘI LUPTA DE CLASA**.

— *Conceptia unei misiuni românești în lume*, ce se va împlini odată, ca o răscălită a calităților și virtuților ce s-au născut în fundul sufletului românesc. O asemenea concepție nu se poate ivi ca substrat imponderabil decât în mijlocul națiunii luate în totalitatea ei.

Gândirea legionară ridică națiunea la înălțimea pe care o reprezintă și o merită, deoarece ea constituie baza socială a dezvoltării individului, a apărării familiei și a creării unei culturi proprii.

Națiunea este o entitate naturală ce păstrează în sine toate elementele necesare individului pentru a se putea dezvolta și desăvîrși.

Națiunea este o structură integrală, de sine stătătoare, chintesență a unei trăiri pe plan fizic, spiritual, a unei întregi comunități umane. Aproximarea individului într-o armănie de cuget și simțire are loc la semnul unor îndemnuri venite din adâncul substratului racial, iar nu al unor interese pur materiale.

Națiunea este un cadru de existență și de trăire nelimitat, multidimensional și profund. Clasa nu-i decât o alcătuire funcțională, supusă legilor evoluției tehnice și a obiceiurilor sociale. Clasele sunt o consecință a epocii, a stadiului de dezvoltare tehnică, a împrejurărilor istorice. Ele sunt legate de anumite elemente sau evenimente circumstanțiale. Din cauza aceasta, clasele, în structura și tendințele lor, diferă pe epocă și țară.

Națiunea are cu totul alt sens și altă cuprindere. În ea individul găsește nu numai un sprijin material, ci o înțelegere gamă de satisfacții și mândrii. Propria personalitate se întregeste, deoarece judecarea situațiilor depășește particularul. Sensul vieții capătă o întindere ultra-individuală și ultra-clasistă. Devine **SENS COMUNITAR**, prin prioritățile datei întregului național.

În substratul națiunii, în imponderabilele care-o caracterizează și-o definesc, omul înțelege substanța care-l singularizează în mijlocul tuturor indivizilor ce — aparținând unei clase similare — nu aparțin aceleiași națiuni. Clasa îl definește utilitar, adică pe meserie; națiunea îl definește spiritual și caracterial. Prima precizează locul în Stat, în întregul de interese și posibilități de realizare profesională. A doua îl plasează în istorie și în etichetă de civilizație. **CLASA ÎI ÎNGRADEȘTE PERSPECTIVELE; NAȚIUNEA ÎI DESCHIDE ORIZONTUL NOII**.

Prin apartenența la o anumită tagmă, omul își cunoaște rostul în ciclul economic, linia de interese ce-l opune altor clase, precum și locul ce-l revine într-o anumită societate civilă. Gândul cel domnă în această ipoteză e să se identifice cu clasa sau să-o depășească pentru a pătrunde în tărutul, ce l-a se pare mai interesant. De aceea, clasele variază, se modifică, pentru că interesele individuale, ambițiile particulare și circumstanțele politice sunt într-o continuă mișcare.

A baza existenței Statului (deci și a neamului) pe **VOINTĂ ȘI ASPIRAȚIILE DE CLASA**. Însușirea a păstra și în răstălmăcirea de conflicte, lucrătorii subterane, animozități permanente, ce caracterizează societatea materialistă a epocii noastre.

Luându-se însă ca bază a existenței statale scopurile și **VIZIUNEA GLOBALĂ A NAȚIUNII**, societatea capătă o altă anvergură, o altă deschidere în acțiune, iar individul își înțelege mai bine rostul. Scopurile națiunii nu sunt excentrice în raport cu aspirațiile celorlalți componenți ai Statului, deoarece ele includ și *înălțimile individului și pretențiile clasei* din care aceasta face parte.

Națiunea rămâne mereu aceeași în substanță, pe când variațiile exagerate ale anumitor clase se estompează în întregul socio-spiritual al entității supreme. Și aceasta se datorase faptului că națiunea este o *comunitate de simțire* înainte de toate, pe când clasa nu-i decât o *comunitate de interese*.

Conștiința de clasă și conștiința națională

În doctrina legionară, aceste două noțiuni nu sunt contradictorii sau antinomice. Amândouă coexistă în comunitatea politică organizată, dacă înfrățirea este bine organizată. Ceea ce e aproprie este elementul *indivizibil*, subiect principal al amândurora, luate însă în sensul de *afință umană*. Ceea ce le distinge este divergența de finalitate socio-politică și mentalitatea specifică ce se structurează în jurul fiecăreia.

«Conștiința de clasă e vorba, ca termen, este o convingere intimă, rezultat al unui proces de gândire și judecată, de apreciere și decizie, prin care individul își eroade o normă de conduită în societate».

«Conștiința de clasă» a fost creată de circumstanțe, în conformitate cu starea socială și interesele individului. În România, spre pildă, singura *clasă jădănească* a fost o temelie a neamului, cu o conștiință precisă, solidă și sănătoasă, deși suportând opresiunea continuă a boierilor și a intermediarilor.

Clasa mijlocie n'a ajuns niciodată să se cristallizeze definitiv. Frământată de toate necazurile unei adaptări la o evoluție extrem de rapidă și contaminată de interesele centrifuge ale unor mase compacte de alojeni, s'a definit printr-o permanență nestatornică. Conștiința de clasă n'a avut timpul să se stabilizeze (ca în Occident) sub forma unor interese comune, ce trebuiesc apărute și-a unor obligații de clasă, ce trebuiesc împlinite.

Clasa boierăscă (moșierăscă, după catalogarea comunistă) în plin declin, constituia deja — în marea ei majoritate — o *pătură parazitărie*. Îmbutată de pretenții și dispunând de o poziție dominantă, era lipsită de spirit comunitar și de forță de adaptare. Conștiința de clasă a acestei pături era, totuși, cea mai conformă normelor de calificare: își cunoștea perfect interesele, înțelega să domine politica și economia, iubea fără milă în tot ce-ar fi putut constitui un adversar eventual, o concurență în arena socio-politică a Statului.

Cît despre conștiința de clasă a *tagmei muncitorești*, nu poate fi vorba de o realitate activă. Muncitorimea orășenească, aceea care constituie cu adevărat *proletariatul modern*, este o structură foarte recentă în România. Cele câteva zeci de mii de lucrători industrializați sau asimilați categoriei din nașterea de primul război mondial, n'aveau decât vag sentimentul de a aparține unei clase deosebite. Chiar după război, această conștiință nu era decât o reminiscență a revoluției rusești, pe care o mică parte din muncitorimea română o considera ca *ereditate clasei lor*. Mișcările greviste din acea epocă erau mai degrabă revolte spontane, provocate de o stare de fapt insuportabilă, decât rezultatul unei politici de clasă, provocată de o conștiință colectivă, dirijată și susținută intențional.

Pentru o conștiință de clasă să aibă naștere e nevoie de o **CONVERGENȚĂ DE INTERESE**, de o **MENTALITATE** structurată pe principii similare, de o **VOINTĂ** în a duce o acțiune permanentă în favoarea clasei. Deci, e vorba de interese, principii și scopuri comune, susceptibile de a fi atinse printr-o organizare militantă a indivizilor și prin apărarea unor organizații anume create cu această intenție. Conștiința de clasă apare ca o *consecință a unor calcule*.

Pentru aceasta, conștiința de clasă se dizolvă, pe măsură ce clasa se diluează, dispare sau este înlocuită cu altă formă socio-profesională. Într-un cuvânt, e chintesența momentană a unei situații de fapt. Poate dura mult; nu va fi niciodată permanentă, nici generală.

Pe când, conștiința națională e infinit mai profundă, stabilă și generală. Nu este o *circumstanță* a unor agregate utilitare, concentrate în jurul anumitor categorii. Nu este nici un *cuedent de ordine*, o lozincă, un strigăt de război, de ură, care să pună în mișcare masele aceleiași națiuni unele contra altora. Nu urmărește nici saltăcierea exclusivă a unor interese particulare sau reducerea perspectivelor naționale la monopolismul arbitrar și tiranic al unei așa zise «societăți fără clase».

Conștiința națională este exact contrariul conștiinței de clasă, în înțelesul dat de către ideologii socialiste. Mișcarea Legionară nu nega necesitatea unei astfel de conștiințe, dar în sensul ridicat al corporațiilor din vechime: *mândrie și dragoste pentru meseria sau tagma careia aparține fiecare; eficacitate în sens cultural și profesional; respect reciproc și armonie între clase, sub semnul acceptării unei bune stări generale*. O astfel de conștiință nu împiedică apariția conflictelor, dar le circumscrie la probleme precise, mai ușor de rezolvat, deoarece sunt lipsite de fondul ideologic care înveninează «neînțelegerile și dezacordurile».

Conștiința națională depășește reacțiunile înverșunale ale intereselor de clasă. Ea vine din adâncul ființei ca o direcție de viață în societate și ca punct de raliere în clipele grele. Ea nu înfrângeste, ci adună, aproprie. *Deschide perspectivele înțelegerii* depline a rostului nepotrivirilor sociale și-a individului în întregul național. Uniformizează *sentimentele* și ugurează apropierea claselor. Distincția socială se atenuează fără să dispară; acțiunile port în ele aceleași coordonate, aceleași țel, aceeași voință. Sub influența ei apare solidaritatea între clase.

Între aceste două noțiuni de «conștiință» rezidă astăzi o întregă filosofie a vieții. Individul se determină în clipe în care acceptă înăltățile premisei națiuni sau ale clasei.

Deci care? Pentru că ideea conștiinței de clasă în sens marxist NU ESTE O PREMISA DE ARMONIE SOCIALĂ, ci o simplă și feroce **ARMA DE LUPTA**, care dăunează atât națiunii cât și clasei muncitorești, considerată «clasă lipsă». Pe când ideea conștiinței naționale plasează masele în armonie cu un întreg destin. Fiecare se simte, înainte de toate, **NATIONAL**, aparținând unei entități superioare. Simte că e în joc ceva mare, care-l depășește, esență a propriei sale trăiri, care-l determină specificitatea în mijlocul milioanei de indivizi ce respiră și cugetă pe suprafața planetei.

Națiunea reprezintă continuitatea tempo-spatială a unui popor structural într-o comunitate de limbă, de obiceiuri, de simțiri și de aspirații. Acest întreg constituie substratul imponderabil ce dă fiecarei și tuturor o *gândire și-o comportare omogenă*. De aceea, în concepția legionară, dacă înul este considerat «cealaltă» esențială de neînlocuit, națiunea este *cadavrul firesc* și tot de neînlocuit, în care dezvoltarea înului are loc în conformitate cu propria natură și cu cerințele lui cele mai intime. E mediul nutritiv al individului, care-l transmite, prin simplul fapt de a exista ca entitate colectivă, acele atribute specifice care fac din el o ființă aparte.

Națiunea este o convergență de simțăminte și trăiri, în care se îmbină și se suprapun un șirag nesfârșit de generații, adaptate la înviorarea aceluiași cuget și înălțate de chemările aceluiași aspirații. Așa cum spune Căptanul «națiunea este constituită din generațiile celor morți, celor prezenți și celor ce vor veni după noi». Deci, neamul nu este un conglomerat întâmplător și treacător. El este o continuitate, deci o *permanență*. În el, fiecare dintre noi regăsim valorile nevrănte ce ne înfrățesc, ne aproprie și ne solidarizează într-o aceeași viziune a vieții.

Nu mai în neam și prin neam se pot realiza marile înțelegeri între indivizi, indiferent de clasă care-l înglobează, de poziția socială sau profesională ce deține, de ideile politice, filosofice sau religioase care-l diferențiază. Aparținerea la o națiune întregesc individul, dându-i particularitatea care-l definește în istorie.

Din punct de vedere juridic poți avea orice naționalitate. Prin structura ta interioară APARTIN ÎNSĂ NAȚIUNII DIN CARE TE TRAGI. Și chiar dacă poți nega sau ascunde printr-un perfect mimetism cultural, felul de a simți și maniera de a te comporta, problemele esențiale vor fi totdeauna conforme genului și caracteristicilor națiunii de origine. Deasdrăcnații, cei care din diferite motive s'au desprins de neam, sunt ființele cele mai nefericite, chiar dacă n'o mărturisesc sau nu și sau seama care-l cauza neînțelegerii lor. Desprinderea de propria națiune provoacă o dezechilibrare psihică traumatizant, care slăbește forțele de rezistență spirituală ale individului.

Clasa e o simplă calificare socială în procesul de activități la comunități naționale, iar nu un mijloc de definire a individului. Pe când ideea de națiune stabilește, pe deasupra deosebirilor personale, un proces de unificare, de înțelegere și contopire, ideea de clasă, prin definiție, stabilește un proces de diferențiere și opoziții. Căci nu există o singură clasă, ci o sumedenie, ce nase și dispar conform modificărilor impuse de evoluția epocii din punct de vedere cultural, economic sau tehnic.

Fără nicio îndoială, clasele sunt o realitate tangibilă și o necesitate în structura socială a națiunii. Rostul lor e de a sprijini baza ierarhiilor naturale fără de care masele umane nu și pot găsi echilibrul, iar comunitatea națională nu poate dăinui ca structură politică. Clasele sunt rezultatul unei evoluții, unei schimbări permanente pe sectoare de activitate. Pe când națiunea este o sinteză supra-profesională, supra-culturală, etc., care înglobează comunitatea națională pe baza unor criterii ancorate în spiritual, efectiv și substrat atavic.

De aceea, pentru Mișcarea Legionară «clasele și enajunesc» sunt entități complementare, constituind împreună structura activă a oricărei comunități organizate. În acest sens, **NAȚIUNEA CONSTITUE CONTINUTĂȚEA ȘI TEMEIUNEA VALORIILOR SUPREME**, pe când **CLASELE PUN ÎN MIȘCARE VALORILE TEMPORARE**, stabilite pe bază de interese, capacitate profesională, cultură sau alte criterii.

Importanța celor două entități în viața înului este incontestabilă. Omul aparține unei națiuni și unei anumite clase, oricât s'ar contesta această dublă realitate. Din această cau-

ză, nu se poate susține că o anumită clasă (prin faptul de a fi mai lipsită sau mai numeroasă decât altele) POATE CONTESTA existența celorlalte clase și chiar a națiunii, SE POATE DESLIPII de propria sa comunitate biologică, sau, cum interpretează anumiți ideologi, AR FI SINGURA ȘI ADEVARATA întreprindere a națiunii.

Supoziții absurde și inadmisibile!

Mișcarea Legionară nu accepta astfel de interpretări, care n'au ca scop decât să destrame legăturile invizibile dintre indivizi unei comunități etnice pentru a-i transforma în elemente fără patrie și fără țară națională. Legătura se ridică împotriva tuturor tendințelor ideologice care încearcă să pună în conflict păturile sociale între ele și să ridice ideile împotriva comunității naționale din care face parte.

Încheiere

După concepția legionară, importanța națiunii, ca element catalizator și de determinare sociologică a individului, este categorică și primordială.

Însuși nu și găsește împlinirea decât în mijlocul și'n spirtul națiunii sale. Natural, individul izolat în mijlocul altei națiuni, poate încerca o contopire în alinau acesteia. Dar asta dovedește tot importanța ideii de «națiune», din moment ce omul — chiar desprins de propria comunitate etnică — simte nevoia unei integrări în comunitate în care viețuiește. Individul nu poate trăi în afara spiritualității unei națiuni care să-l asigure o plină de înțelegere.

Clasa îi poate deservi diferențele de statut social, precum și perspectivele ce i se deschid în viața profesională. Pe când națiunea îi garantează înțelegerea solidarității umane, el, deschide perspectiva mândriei naționale și-i poate asigura recunoașterea demnitității individuale.

În plus, stabilirea câtorva avantaje sau privilegii prin «acțiune de clasă» nu poate fi confundată cu realizarea unei depline justiții sociale. Aceasta nu poate fi rezultatul unui concurs de împrejurări de origine paritară, ci rezultatul unui efort de înțelegere și sacrificiu al întregii națiuni.

În doctrina legionară, justiția socială este o **OBLIGAȚIE DE ONOARE** față de păturile mai puțin favorizate care — parte integrantă a națiunii — nu pot fi lăuate pradă desperării, sărăciei, inculturii, spre rușinea întregului neam din care fac parte. Deci, după concepția legionară, isoria unei armonii de viață și-a unei justiții sociale nu poate lua formă concretă, stabilă și benefică pentru masele populare, decât întemeiată pe ideea de **NAȚIUNE**. În această entitate sau ascunsă toate potențialitățile de trăire, de înțelegere și de înălțare ale individului ce caută o bună stare în existență, o *stabilitate în viața profesională, o demnitate în viața civilă*.

Pentru muncitor, clasa din care face parte, nu-i poate asigura în mod normal realizarea revendicativă. Prin recurs permanent la formulele centrifuge ale acțiunii directe (greve, sabotaj, manifestații, etc.) se ajunge cel mult la o vagă îmbunătățire momentană a anumitor situații. Niciodată la soluționarea «problemei muncitorești» în totalitatea ei. Rămân mereu prea multe puncte *marxiste de clasă* nu le poate nici măcar prinde în adevărata lor înălțare, stăruind cum este între limitele unor principii excentrice.

Clasa, oricare ar fi ea, prin natura ei este excentrică, *indiferent* față de întregul național, *ostilă* celorlalte clase; într-un cuvânt, este *egoistă și anti-socială*. **CLASA NU POATE FI UNII**, deoarece interesele ei specifice se găsesc în opoziție cu interesele altor clase. De aceea, ea desăbina, provoacă animozități și ură. Epileptul de interese al oricărei clase se găsește în *propria problematică de moment*. Ceea ce o împiedică să aibă o viziune globală a problemelor și-a soluțiilor.

Clasa, neținând seama de aceste perspective, nesconștințată permanent cu obligațiile ce-i revin ca entitate răspunzătoare față de individ, și'n plus, solidară cu starea și evoluția întregului național, poate deveni elementul distructiv al unei întregi comunități organizate. E ceea ce urmărește cu tenacitate marxismul internațional și apatrid.

Exaltarea permanentă a ideii de clasă, duce la nemulțumire, suspiciune, ură și, în cele din urmă, la revoltă, fără să poată rezolva în același timp și problemele «muncitorești».

Contra acestei tendințe centrifuge și dizolvante se ridică concepția legionară, definită a cobru și magistral de către Corneliu Zelea Codreanu, în celebra frază:

«DREPTATEA TĂ ÎN CADRUL DREPTĂȚII NEAMULUI»

Astfel, conceptul de națiune, ca temelie a unui proces de răstălmăcire și rezolvare a problemelor sociale în genere și a celor muncitorești în particular, capătă forță de doctrină. O concepție căpitanească stabilește un câmp de acțiune și înțelegere mult mai larg, mai profund și mai fertil, decât conceptul marxist.

(Urmează pag. 20.)

CAT DE MULT TE-AM IUBIT

(URMARE DIN NUMARUL 31/23)

de Ovidiu VUIA

Ci moartea și iubirea sunt surori.

Tavi se mutase în apartamentul Hortensiei unde nu schimbasese nimica, servindu-i și de cameră de lucru și de dormit. Respectase întotdeauna și orânduirea mobililor vechi, cât și candelabru înălțat cu lumânări. Pe zi ce trecea se izola tot mai mult de ai săi încercând o evadare în spre trecut, vroind să reîntâlnească o iubire pierdută de mult. Un vis ratat.

Căuta să-și rememoreze toate ceasurile petrecute împreună cu Hortensia și îi chinula în mod îngrozitor faptul că nu putea să revadă așa cum a fost, în fața lui. O putea ghici sub forma unei robe de muselină, a unui scrin sau altă mobilă veche, dar chipul ei niciodată, îi scăpa, îi aluneca în tenebre.

O singură amintire îi revenea cu persistența unui leit-motiv. Într-o vară la Veneția, Tavi dornic de-o hoinărie, la prin cetatea dogilor, n'a avut-o cu el decât pe Hortensia, celălalt preferând să se prăjască pe plajă, la Lido. Așa au răstăcit împreună, într-o după amiază de August, în orașul lagunelor, locul iubit al lui Tavi, el simțind nevoia să-și fie călăuză, destănuindu-se.

Au fugit de lume deci au lăsat în fugă Piața San Marco, oprindu-se mai mult la San Zaccaria, cea cu fațada de marmură lombardă. După ce au admirat fără cuvinte pe Giovanni Bellini, au ajuns în subteranele biserică, la Andreia del Castagno, cu stîlpi și parca sculptați în piatră. Tavi povestindu-i de eroarea lui Vasari, încercându-i pe pictor cu o crimă săvârșită asupra lui Domenico Venetiano, mort la 4 ani după el.

Au răstăcit de-a-lungul străzilor de apă cu palatele roșii în rubin cu trepti de eben, răsfrângându-se la porțile cerului înfinit, în unde. S'au oprit și la sta Maria Formosa, Hortensia meditănd prelung lângă Sta Barbara a lui Palma il Vecchio. În ochii ei înălțându-i trăia profunzimea durerii unei Mater Dolorosa.

Sufletele lor erau atât de apropiate încât pe acel drum de lumină au ajuns să se și atingă.

Pe Tavi l-a apucat un dor de moarte, mărturisind că dacă ar fi să-și termine zilele ar dori să-și se întâmple în culcușul se apă, de soare și cer al Veneției.

Deci au reușit să se privească atunci edane unul în înălță celuilalt, chipul Hortensiei îi scăpa și în cea plimbare a lor în Veneția.

Amintirea a persistat în el ca focul unei senzații puternice, lovituri ale talazurilor de sare pe maluri însoțite de calcar, iubire pătrunsă de dorul de moarte, baie a eternității, în culcușul de apă, de cer, de soare al Veneției.

Un amurg înășgerat scaldat în galbenul fumuri al lagunelor, se lăsa asemenea unor aripe mari de hula peste creștele lor; și chipul ei continuă să fugă de el pe mai departe.

Revenea atunci la alte scene ale vieții lor de fiecare zi. O vedea turnându-le dimineața cafea în ceștile cu motive chinestice sau seara citind lângă cămin, sub lampa cu abajur larg ca un cap de ciupercă.

Regăsea cele mai mici amănunte din jurul ei, dar chipul nu l-i putea reduce lângă el. Încercase și noaptea pe calea nerviană a visului, dar totul a fost în zadar. Hortensia dispărea fizic cu totul, ea nedorind să se arate decât simțurilor sufletului și deci să nu fie mai mult decât o culoare, un ton, un fognet sau o umbră.

Ei însă nu înțelegea să renunțe așa de ușor la dragostea lui pierdută. La visul său ratat.

Apollo rănit

Tavi stătea în picioare în fața mormântului Hortensiei încercând să-și mărturisască gândurile la fel ca altădată în orele lor de sfat și reculegere.

De fapt în acel ceas își vorbea lui însuși.

Deci venise aici, ce vroia dela acest mormânt părăsit, năpădit de ierburii și bălării. Dorea să-și spovedească o mare și neuitată iubire ca un demn erou romantic pe groapa celei ce numai este? Iși va sfârși zilele pe monumentul funerar, împlinind soarta unei perechi de îndrăgostiți, uniți și prin moarte?

Deodată această întrebare îi aruncase în fața irealității, pămîndu-l obrazul, biciindu-l trupul. Ce rost avea să caute chipul fizic al Hortensiei moarte, lucru pentru care

s'a retras într-o singurătate totală, izolat de ceilalți ca într-o temniță a trupului?

Tavi deschise scrinul cu amintiri al Hortensiei, dând o prea mare importanță caetului cu poezii. Trecuse peste adevărata latură de dragoste povestită de un teanc de scrisori, de două inele și de câteva poze. Din ea putea afla că Hortensia a fost logodită, mirele ei sfârșindu-se în război, femeia nemei înțelegând să-și trădeze vreedata singura iubire, sortită a rămâne neîmplinită. Deci Hortensia cea îmbrăcată în negru, a purtat cu motiv doțiu, neascunzând după el o iubire neîmpărțită ci una rapită ei de către destinul cel crud. Așadar Tavi furase legătura altuia, mistificându-i în amintirile și senzațiile sale onirice. În viață nici el nu a însemnat mai mult pentru Hortensia decât ea lui, doi oameni sortiți să-și ducă destinul unul lângă altul și nimic mai mult. Reținerea unor suveniruri din copilărie, strecurate prin focul svăpăiat al adolescenței n'a fost altăceva decât un joc al închipuirii lui Tavi, înțind cu orice preț să-și pună pe obraji un fard ce nu-l aparținea.

Iată de ce Hortensia a refuzat să-și arate chipul, acesta fiindu-i dăruit pe vezi altuia, neputând să-și oprească înă pe el să nu-și mintă soarta cea de fum. Dacă ar fi trăit l-ar fi înțeles pe toate ar fi încercat să-și salveze cu înțelepciunea ei. Dar iubirea în inima lui a stat ascunsă, numai după moartea ei înflorind, așalei și mirii al simțirii sale, scoala scotând fructul cel prețios al periei, numai târziu, în undele nopții.

Aruncat pe malul toamnă al vieții, îi era greu lui Tavi, om cu familie și doi copii, să accepte adevărul că trecuse prin toți anii cei lungi, fără să cunoască iubirea, adică ce înseamnă contopirea pistonică a două ființe într-una singură, spirit din spirit lumină din lumină, iubirea echivalând cu unirea mistică întru Domnul. S'a nutrit cu metaforele cârților, lucru ce l-a împiedecat să vadă în jurul său oamenii așa precum sunt ei.

Acuma nu l-a mai rămas decât să cadă în țărână, pe pietrișul tare, implorând îngenuchi o ființă nevăzută, alungită pe fulurul visului, să-l asculte: "Hortensia vin azi la tine rugându-te în genunchi să mă auzi. O viață întreagă te-am visat, și nu mi-am dat seama cine ești tu. Pentru tine am fost născut, pentru tine am crescut și m'am făcut bărbat; ție țiam jurat eternitatea iubirii mele încă de copil, inger alb al unui leagăn celest. Am avut ochi dar n'am știut să văd, uitând jurământul și răstăcindu-mi drumul. Când l-am regăsit era prea târziu fiindcă tu nu mai existai; te-ai risipit sub apele amurgului rece, înghețat.

Azi te caut cerându-ți un dram de milă. Rogu-te stingemi chinul și arată-mi-te așa cum ai fost în întâlnirile noastre cele mai pure. Redă forme umbrelor și chip loșirilor din tui ale ființei tale. Revino lângă mine pe aripile nevăzute ale firii.

Hortensia, apăsă-te asupra vorbelor mele, mărturisind toată iubirea mea, ție unica mireasă a sufletului meu".

Vorbele lui Tavi răsunau metalic ca bătaiea unui clopot de bronz, jeliind melopele mireasmelor unui psalm de David. Lângă el se lăsară câțiva lăstuni cenușii dornici să-și ciugulească din lacrimi.

Și se tresă rugându-se cu disperare în fața unui mormânt părăsit, ca'n fața unui altar jefuit, sterp.

Și-atunci se rusină parcă ar fi stat gol înaintea unei mulțimi ce-l iscodea cu ochii hoibați ai unor personaje de Hieronimus Bosch. Din pământul uscat în zadar aștepta vreun răspuns.

În întirim în ochiuri de fântâni apunea un crepuscul întărit ca'n cratere roșii, pietrele de mormîni apărând ca ruinurile arămit ale unei cetăți antice. Pe arborii rămu-roși, lire de argint, se așeza bruma violetă; în aer pluteau irizări de seară, mov.

Tavi privind desălușit aleilor părăsite se simți tare singur, rob al unor desertațiuni vane.

Căutând țesura elmitrului aproape că nu o mai găsi. Îi zăpăceau aromele ude de lărbă tăiată și de flori: margarete, begonii, bujori roșii ca sângele. Rulii sălbateci întindeau după el degete viorii.

Rătăcind pe străzi Tavi se considera ca legat din altă lume.

Își spuse că va trebui să desființese camera Hortensiei, cu scrinul și mobilele vechi. Cât și candelabru antic cu lumânări. Va împărșia întotdeauna începând aruncând în

plăcări caetul său vechi cu poezii, de adolescent, și împreună cu ei și toate dantelele, horbotele și robele albe.

Fantezii. Minciuni fără rost. Bă ard.

După un colț îi apără oragul în noaptea ca un ocean stropit cu sori, părănd un lac enorm răsfrângând cerul înalt încărcat cu stele.

Il chema viața de-acolo cu tot freamătul și mirajul ei. Viața. Se grăbea să ajunga la ea să înceapă să trăiască, pe Hortensia dorind cu orice preț să o uite. S'o uita.

Toată greșă
De mi vezi pipa
Și mustața
Și ochii negri
De strigoi
În obraji
Supți
Și goi,
Plini de
Paie
Și noroi
Un adevărat
Morol.

Cu un ochi
Sticlos
Și rece,
Petrec
Viesța
Care trece.
Neschimbat,
Și mereu
Mi-am fixat
Un punct...
In Hău.

In ce stadiu
Mă găsec
Alții doar
Se dumiresc...
Din cei mari.
Am fost «Cel Mare».
Am trimis
La închisoare
Milioane...
In camioane.
Eu am împărțit
Dreptatea,
Painea,
Sarea
Și cu
Așa
La cel
Cu plaiava
In mână,
Sau
La toți
Acel
Cu...
Sapa;
Și dreptatea
Mea
Nebună
Au primit-o
Toți...
De bună,
În urale,
Ca pe vremuri
«Osana»

Iară voi...
Aci de față
Ceați văzut...

Și ce vedeți.
A-ți știut
Și a-ți gândit
Dar... nu
Mi-ai mărturisit.
De strigoi
A-ți fost lasi
Și-a-ți socotit
Că un singurel
Cuvânt
Var fi ras...
De pe
Pământ.

În ast timp
Am profitat
Și pe alții
Mult mai
Slabi,
Decât voi
Am îngropat,
Căci eu
Am știut
Prea bine
Frăul lumii
Cum se ține
Și am știut
Ce-am sa deviu
Cași orice muritor
Mai târziu.

Însă de aici
'Nainte...
Nu știu sigur
Ce-ar putea
Să se întâmple?
Și în fond
La ce
M-ar interesa,
Dacă sunt
Un anonim,
O gramadă
De oscioare...
De ciolane,
Mici,
Sau
Groase,
Putrede
Bucăți
De stambă,
Rămășițe
Dintr-o gambă.
Decorajii...
O gramadă
Ce purtam
În totdeauna
Cu toptanul
La paradă

Pentru ce
Am fost
Și sânt,
Nu am treabă
Cu cel Sfânt.

Nu sunt
Decât bucățele
De piele...
Carne
Râncedă
Cu păr,
Dintr-o
«Tărtiță»
Ce a ținut
Cuvânt
Sub ea
O «Lume»
Oarbă
Cărtiță.

Piele
Cu viermi
Și obiele
De «seminarist»
Annarhist
Și «Anticrist»
Onse
Roase,
Măsele,
Amestecate
Cu putrede
Surcele...

Mă lasă rece
Oricine trece,
Cu ghețe,
Cu opinci,
Cu caterinci,
Cu Rollsuri
Sau... lozinci,
Opera dramatică
E cântată
Actorii morți
Cortina trasă
Piesa terminată.

Putin îmi pasă
Dacă
Din răsunare
Oricare
Din generațiile
Ce-au suferit,
Sau «degenerațiile»
Ce din spirit
De «Fronda»
S'au smintit;
Fui în imi
Pasă
Și «reces»
Mă lasă
Dacă
Peste almeu
«Mastruhă»
Isi vor depune
Ca o «Sentință»
Definitivă
Din vârf de buze
Și cu dispeș
A lor salvă.

OVIDIU VUIA

ANTICHRIST

POEME

de Dumitru ICHIM

LA ICOANA SPANTULUI GHEORGHE

Hai dorule dor —
Greier de nichior
Că așa n-ai spinul
Să fim tot strălâni,
Că așa n-ai valul,
Musca și muscalul
Fagur să ne bâzâie,
Ors să ne-o întărie,
Fraț câzând pe armă,
Ștefan căzând să doarmă,
Fraț câzând pe sabie,
Pară Basarabia,
Fraț câzând cu vină,
Pară Bucovina.

Hai dorule-al meu —
Lema de copăreau
Că pândii sunt anii
Măritii Transilvanii
Uite lupul mă,
Care sfârteacă
Stau și ne pândesc
Neamul românesc
Cu privirea căsle
Vrând ca să ne sfășie
Normalele, hoardele
Doar ne stăntă ardele!
Că vin pe poteci înguste
Fioșniți vipere lacuste
Precum pleava dela ari
Dorul tălul doar stejarilor
Cresc din Mircea cel Bătrân
Unde-au fost așa rămân
Cău trevri și Hunii Le
Cântau turturile,
Că ne-au pârjolit Tălarii
Și varzarii
Doar stejarilor frunza lor
Murmură Izvoarele
Și în glasul de Izvoare —
Sfânta Românie Mare!

Spună apele pădurea
Că noi n'am venit de alturea,
Inima de muni ne stie!
Ce a fost, o să mai fie
Vântul trece, că e vânt
Neamul plătă nu Pământul!
Că nu l'neam să ne amurge,
Totuși lacrima ne curge,
Că nu l'neam să ne nevoioale,

Totuși, lacrima suvoale
Curg și le ascundem, cad
Din icoana ta de brad
Sfinte ce-ai apărut pe-al mei
Calcă hoitul scorpilor!
Sfinte Gheorghe 'n șea de aur,
Calcă-odată pe balaur
Calcă, calcă, calcă-odată
Cap de hără blestemată!

NICOLAE NOVAC:

ORA ȚĂRII

Țară, țară,
crâng de flori
de flori și privighetori
de flori și cimpolăși
de muni, lacuri și livezi
de dealuri cu brazii verzi
de ponoare și obține
și de harnice albine,
cine azi îți duce vrearea
cine îți mănâncă miera

cine cântecul ai suade
când urechile sunt surde
și'n fiecare pridor
scrie luna colț de dor —
colț de dor cioplit din plin
de amar și de venin
câ'n oglinda cerului
cerul și nărilor
răstăgănită stai de ani
pe cruce de bolovan
de asceri și de ciocani?

Țară, țară,
d'aurită țară
de colinde amuțite
și de vreri ne împlinite
cine te-a crucificat
cine răsul ți-a furat
ca un hoj de drumul mare
făr de neam și de hotare?

Țară, țară,
prea frumoasă și iubită țară,
țară adăpată'n sânge —
ora ta, în inimă îmi plângă.

NICOLAE NOVAC



CUMPANA BATRANA

Al rămas cum te știu, cumpănă bătrână,
Cergind din cer lumină c'o mână,
Și cu cealaltă stând peste pământ aplecată,
Bătută de ploa, și de soare uscată

Cu gândurile strânse toate,
Am alergat la tine 'ntr'o noapte,
Și le-am așezat înghesuite în ciutură,
Să le cântărești când vântul o scutură,
Apoi să mi-le dai, nestemate 'nșirate,
Spălate în apa fântânii curate

Nu-mi amintesc bine cum s'a 'ntâmpat,
C'am alunecat. Sau poate-am visat?
Ori m'a împins o mână străină,
În întunericul rece din fântână?

Cerul cu stelele-ogindite'n adânc,
Parcă s'ar fi înecat; și-am strigat:
Mamă, mamă! Și-am plâns ca un țânc.
Dar m'am desteptat; totuși am visat!
Și 'nvăluțată încă 'n reci flori,
N'am mai putut adormi până 'n zori.

Și mai simt încă, gustul amar
Al osteneții, și-alergării 'n zadar;
Că nici în vis, nu te pot prinde de mână,
Cumpăna mea, mamă bătrână!

MIA PAIU

PE MARGINEA CARTILOR

Bazil Munteanu: «Panorama de la Litterature Roumaine Contemporaine». Ed. du Sagittaire, Paris 1938.

La scurt timp după cel de al doilea război mondial, adolescent, am citit Permanența franceză de Bazil Munteanu, rămânând fascinat de scrisul său ca o statuie în lumină, al autorului. Pe urmă oamenii și vremurile ne-au despărțit, eu ghicindu-i existența undeva pe drumul Damascului din suflet, în capătul celălalt, de Vesi, al Europei, în orașul Luminilor, trăind în parte și pentru mântuirea noastră. Au trebuit să treacă ani eca noui lungi pe șurire scuturându-se și peste mine la început ca florile rozii de calis, mai apoi ca frunzele roșcate ale toamnei, până să mi lăsa întru întâmpinare de astă dată fără trup numai spirit cu ale sale Correspondențe, publicate sub îngrijirea Doamnei lui. În semn de mare grijă și prețuire. Cartea este o prezentare fidelă de oameni, făcută prein propriul lor scris, despre viața loarea ei neputându-se vorbi în câteva rânduri. Îi vor aduce laude toți acei cu dor de a cunoaște cultura românească într'una din cele mai strălucite perioade ale ei.

Dar adevărata mea întâlnire cu Bazil Munteanu, literatul, poetul, omul de știință s'a întâmplat în ziua când am reușit să-i citesc cartea Panorama de la litterature roumaine contemporaine, despre ea ocupându-mă pe scurt în cele următoare.

După cum se vede și din titlu, i se cerea autorului să pule în fața cititorilor o sinteză a literaturii noastre contemporane fapt realizat începând cu anii înfipării Renașterii culturale românești după cum numește Bazil Munteanu epoca dintre 1866-1918.

Misiunea i se va arăta cu totul potrivită deoarece B. Munteanu este înesnat cu un umitor dar de a prezenta omul și opera în ce are mai caracteristic într'o schiță de câteva cuvinte, calitate ce nu poate fi egalată în literatura românească decât de fostul său magistru, Nicolae Iorga. Că dacă ar fi să facem între ei diferențele distincțiuni trebuie să amintim că în timp ce la profesor în celebritate trebuie să amintim că au fost, nu este evitat tonul poetic cu scopul de a-și trece personajul în nemurire, autorul nostru este preocupat de timpul contemporan deci chiar de trecerile insului prin viață. Cu alte cuvinte, N. Iorga săvârșește până la urmă figuri prelungi, de cronici moldav, asemenea chi purilor bizantine de pe pietrele sau scoapămintul de mor minte din Istoria Romanilor pe când Bazil Munteanu mai rafinat, mai vrăjbit de culoarea din cuvânt, recurge nu rar la bustul impresionist irizat de curcubeul desfoliat al metaforei.

Să ne oprim la câteva din tablourile expoziției lui Bazil Munteanu.

Vlahuță, poetul misionar, omul tot așa de darnic de interes ca și artistul, are o figură de sfânt bizantin, cu gesturi de sacerdot, credincios și luptător, suferind de disperare inspirată de un înalt ideal de umanitate. Este una din cele mai mișcătoare descrieri ale aceluia ce va ajunge să se confunde cu țara sa, împlinind unirea dintre Eminescu și generațiile viitoare. Nu putem să nu credem că Bazil Munteanu nu l-a cunoscut pe Vlahuță atâtă este înfățișarea de viață și curcudă.

Cosbuc poetul naturii și al idilelor își găsește expresia supremă în baladele sale. Nunta Zamferei este comparată cu Mirelele a lui Mistral și Ogoricele creștine ale lui Jam meș. Talent de sculptor înesnat cu simțul mișcării, ritmul stilului său desfășurându-se în vârtej și cascade realizând efectele armoniei imitative, de unde caracterul ei prin ex-celență recitativ. B. Munteanu pare că a ațins secretul poemului cosbucian, adaptându-și scrisul atât de mult după tiparul lui încât reușim să-l percepem ca pe o melodie trans-misibilă prin sunet deși nu avem de-a face decât cu un comentariu de al său și nu cu prezența versului rămas tot timpul afară. Autorul însă reușește să ni-l înlocuiască prin su-gestiile lui servindu-ne și o altă formă, prin efecte, idem-tic.

Această răstălmăcire a versului în umbrele lui stransă ca din potenul flori miera constituie încă o caracteristică a scrisului lui B. Munteanu izbutind să se țină strict în plasa vrăjii a floarea poet fără să cedeze niciun vers din opera lui. Pentru a înfăptui acest lucru nobilul trebuie să po-sert numai cunoaștere dar și robă de magician, cititor în oglindă și fântână.

Odolescu și-a creat stilul găsind în resursele limbajului sau efectele celui mai ales gust clasic.

Eroli lui Brătescu-Voinști victimă ale selecției natura-le și sociale reprezintă drepturile spiritului asupra mate-

riei, a frumuseții asupra urâtiei, a sufletului asupra ma-teriei, opera povestitorului fiind un act de credință și într-mare într'u speranță. Nici când scrisul marelui scriitor nu a fost disecat mai în amănunt, precum o face B. Munteanu în cele de mai sus, pe lungimea câtorva propoziții.

Octavian Goga, poetul îndreptămintului poetic, viant ca un Maurice Barrès al Romanilor, ceva mai puțin complex și mai aspru, are un vers amplu și sonor, al cadentelor gra-ve amintind glasul de aramă al bătailor de clopot și modu-lajile în minor ale cânturilor liturgice. Cine nu și aminteg-te acum de permanențele poeziei lui Goga, Rășinari, satul depe deal, cel albi și cântecele de dor și jale ale lui Lăe Chioru?

Iosif este un elegiac, la ei toate se transformă în melan-colie și regret, poezia lui fiind un cântec în surdina.

Cerna reprezentând optimismul patetic, voluptatea sacri-ficiului și forța creatoare a durerii are o poezie adesea im-bibată cu gravitatea tonurilor biblice.

Povestirile lui Emil Gârleanu ducând la Maupassant al carei «O viață» a și tradus-o, nu sunt readuse în amintire, conținând câteva mici capodopere de observație.

Macedonski, parnasianul și premergătorul simbolistilor, elevul lui Banville consideră totul în natură drept senzație, imagine și muzică.

Anghel poetul transparențelor, traducătorul lui Moreas, Verlaine, du Regnier face ca avalanșa florilor — crini, trisi, crisanteme, verbe floarea soarelui cicoare și busuioac — să trăiască în cadre amintind de Monet sau Sisley Dragostea, moartea, suferința, se risipește în nostalgia inefabilă, aluse de umbre crepusculare, de mistere presimțite, de parfumuri evaporate, de prezențe nebănuite. Iată un repertoriu de scenă simbolistă descris cu atâtă pietate încât trebuie să recunoaștem că autorul se simte cel puțin ca un preot celebrând o liturgie, dacă nu cumva el însuși este unul din sfînții urcași în nișa templului. Oricum Bazil Munteanu nu se arată a fi un degustător făcut să hotărască sever calita-tea aromei din poezie ci un trăist al ei, adică aroma în-săși.

Arta lui Sadoveanu, rob al magiei amintirii, conține o mu-sicalitate cu timbru catifelat asemenea cadențelor din cânte-cele de leagăn orientale sau accentelor din încântățiunile li-turgice. Nimic nu i se compară în afara de bătrânele cronici și balade ale țării ca și fermecătoarea poveste moldove-nească pe care răstălmăcitorii visului o modulează așa de frumos la gesturile satului și pe care Sadoveanu o ridică la rangul de poezie.

În romanul lui Ionel Teodorescu triumfă metafora, autor-ul fiind expresia cea mai rafinată a sufletului moldav, de care el spune că nu are ferește ci numai oglindă.

Hortensia Papadat-Bengescu prin psihologismul ei compo-sit, tritizarea stărilor sufletesti ale eroinelor ei, permi-tându-i să așvârșăscă portrete uimitoare, neadimate și reci dar extrem de precise.

Revenind la poezii, Minulescu cititorul lui Gerard de Ner-val, Verlaine, Laforgue, Rimbaud, Jean Rictus, Tristan Cor-biere Villiers de l'Isle Adam, Marcel Schwob și mai ales Bau-delaire distocă versul tradițional și îi dă o nouă grație rit-mul și rimele se succedându-se în cascada reproducând o re-lich elegantă, delectatorie și maniemă, de-o musicalitate cantabilă.

Bacovia simbolistul amuzical, nevropatul și poetul bleste-mat, alături în ambianța mixtă a lui Edgar Allan Poe, Bau-delaire și Verlaine descrie peisajii de gravură miniaturală, negru pe alb, univers de plumb.

Barbu, poetul geometriei cultive hermismul evadând din lumea corăndărilor unindu-se cu cea a spiritului major, unde cu ințele se asociază după legi savante și absconce, pe-notele lui în unele ale eternității, în ultimă analiză pra-ctică un joc ascuns, topt în oglindă, la fel cu Mallarmé și Valery.

Vasile Voiculescu creștinul tragic este un sfânt Francisc, exact și sobru dorind să relacă diferențele etape ale urcușului spre Dumnezeu deci al sentimentului religios din ei. Pătrun-derul lui Bazil Munteanu este atât de udată încât prevede chiar evoluția ulterioară a poetului mând pe culmi nevă-zute. Astfel dacă în loc de Horeb interior vom pune cu-nălțate Bonete vom avea ceea mai concisă definiție a ceea ce-a creat poetul cu deosebit mai târziu: splendidă ascendență spre spiritul pur!

Adrian Maniu este și el cuprins în cea mai caracteristică

CLASA SI NATIUNE

Acolo unde clasa destramă și desăbă, NATIUNEA UNES-TE SI ARMONIZEAZA

Acolo unde clasa stabilizează sentimentele centrifuge și ani-mozitățile desagregative NATIUNEA ADUCE TENDINȚA INTERESULUI COMUN UNIFICATOR SI IDEIA DE DEM-NITATE.

Prin mijlocirea conceptiei legonare se stabilizează o nouă-viziune a societății și a vieții. Problema muncitorască, redusă în gândirea marxistă la un «conflict de clase», devine problemă de interes general, PROBLEMA ÎNTREGEI CO-LECTIVITĂȚII NAȚIONALE.

Proletariatul, total desconsiderat în lumea burgheză, și tras pe vioră în lumea marxistă, devine «CLASA» onorabilă și demnă, plături de realeză pățuri sortale în concepția legonară, națiunea are datorită sa opere buna stare gene-rală, înțelegerea între clase și demnitatea personală. Deace-ia ideea de națiune, din punct de vedere social și uman-reprezentă în gândirea legonară temelia întregului proces de reabilizare a unei înțelegeri generale pe de asupra oră-ror conflicte posibile între membrii aceleiași comunități po-litice

PAUST BRADSCU

- 2 -

manie pentru mai târziu (1908), toți acești artiști înău aparținând unei perioade mai târziu de dezvoltare.

Aici se termină prima parte a cărții continuându-se cu cea de a doua intitulată Efortul creator de după război (se înțelege bineînțeles primul război mondial). Fînd marilor direct al epocii, prezentarea numimă că va crește în tensiune dar va primi o valoare mai fructuoasă perioade ale culturii privind una din cele mai fructuoase perioade ale culturii românești, poporul român dănd în câteva decenții, precum o subliniază Bazil Munteanu, mai multe personalități creatoare decât orice altă țară în același interval și nu se rușinează să o scrie în limba franceză, el, unul din cei mai buni cunoscători ai acesteia. Delimitarea concretă fiind terminată cu o serie de diferențieri prin spirit, cultura românească afirmându-se numimă prin perspective sale etnice și politice dar și mai ales prin cele metizice lată o definiție și caracterizare tipică spiritului de vizionar al lui Bazil Munteanu.

În introducere Bazil Munteanu trece în revistă unele conștientizări după reînțelegerea cea mult visată, raporturile românești cu cultura maghiară fiind cu totul interesante. Relațiile cu literaturile străine sunt subliniate, pe lângă cea franceză și germană apărând și cunoașterea mai apropiată a celei engleze legată de activitatea neobosită lui Dragos Protopopescu. Nu este uitată nici traducerea lui de G. Murnu, societăți drept capodoperă a literaturii române. Se mai citează lucrarea puțin cunoscută al lui Ch. Drouhet asupra lui Alexandru și scriitorii francezi.

Dintre organizarea realităților locale amintesc universitatea liberă de la Valeni a lui N. Jorga cât și societatea Criticilor a lui Petre Comarnescu fondată în 1932, cu rolul de a forma publicul asupra celor mai diverse ideologii de la Lenin la Mussolini. Nu este uitată nici Pensée Européenne prezintă de Elena Văcărescu. Păstrând obiectivitatea nu poartă să nu amintescă fundațiile regale conduse de sociologii D. Gusti apoi de Al. Rosetti, amintind de cea mai aleasă realizare a ei Revista fundațiilor regale fondată în 1934. Sociologia prin D. Gusti, psihologia prin Rădulescu-Motru și lingvistica prin Sextil Pușcariu primesc o deosebită dezvoltare.

Paralel cu munca oamenilor de știință și a istoricilor la un mare avînt filozofia, cea mai importantă în crearea valorilor umane. Atragem atenția că paginile lui Bazil Munteanu din capitolele respective formează adevărată cheie a înțelegerii spiritualității românești de ieri, de azi și de mâine.

Filozofia raționalistă și savantă proliferază în jurul Societății române de filozofie înființată de Rădulescu-Motru în 1910 cât și a revistei de filozofie condusă de același învățat. Pe lângă Rădulescu-Motru șeful incontestabil al acestei mișcări a mai găsim P. P. Negulescu, N. Bagdasar, Ion Petrovici, I. Brucăr, C. Noica, la începuturile lor și un Mirosu Eliade cu studiile la Calcutta și Petre Comarnescu doctor de America.

Pe lângă această filozofie academică se dezvoltă în România postbelică tot mai evident homo metaphisicus, anxios și chinat de incertitudine dar cu sete după absolut.

În fruntea filozofiei metafizice se așază Vasile Părcan savantul arheolog și istoricul anticității, doi și de către tătorul patetic al ultimului adevăr. Considerațiile sale asupra destinului uman are o gravitate tragică cum urînd astăzi cu cel mai potrivit verbul al naturamul dionisiac și antirational al lui Nietzsche declarând triumful relativității lui Dilthey, Einstein și Louis de Broglie. Cu această ocazie se trece în revistă filozofia contemporană europeană, arătându-se în încă odată că de fapt intenția autorului a fost aceea de a scrie o istorie a culturii românești. Este amintit Bergson cu a sa înțelegere transcendentă, noua logică a lui Edmund Husserl, elogiul neantului al lui Heidegger, Freud și încă alții evidențindu-se influența lor asupra gândirii lui Lucian Blaga și Camil Petrescu. Nu este evitată nici filozofia creștină și mistică, elavă, bisanlină sau germanică, de la părinții bisericii la Plotin, Kierkegaard și Berdiaev.

În complexul acestor atmosfere europene se dezvoltă în România un vast eian spre apăsătoare mergînd până la raționalism și spiritualitate creștină. Prietenii filozofiei generației respective au loc de frunte în ocupația N. Ionescu. Prin diferitele articole publicate în Cuvîntul și prin cursurile sale universitare proclamă falimentul raționalismului pozitivist al supremației rațiunii în erpi carea lumii, condamnînd tot odată jocul oricăror abstracțiuni și sisteme. Acceptînd primatul vieții asupra inteligenței va ajunge la religie, N. Ionescu fiind numimă un filozof creștin dar unul și profund ortodox.

Pe o cale paralelă se va desfășura creștinismul lui Nichifor Crainic și a revistei Gîndirea în care primul patriei fu pusă în idola națională cu cea religioasă așa cum este expusă teoria în cartea Puncte cardinale în haos (1918). Partizan al unui tradiționalism militant găsește fondul de aur al neamului în tradiție adică în istoria lui și în ortodoxism.

Filozofia lui Crainic duce la un nebulos impuls creator

principiul nefiind acela de a ști ci de a produce într-o spiră, adevăratele surse creatoare fiind de origine religioasă. A reînvia bizantinismul la o viață nouă înău menirea de mai ne a Românilor.

Creștea de ordin vitalist dușă într-o ordine duhovnicească și creștină, formează centrul activității revistei Gîndirea explicînd până la urmă de ce a reușit să se impună ca una din cea mai de prestigiu revistă românească.

Si dacă N. Crainic este un fel de misionar biblic, nu fără caracterul profetului predestinat de figurile Vechiului Testament, adevăratul filozof al Gîndirii elaboratorul unor idei dintre cele mai originale ale timpului său, se recomandă a fi Lucian Blaga. Bun cunoscător al învățăturii lui Blaga, B. Munteanu n-î va prezenta ca pe metafizicianul mistereleor și filozof al culturii.

După Blaga există o cunoaștere paradisiacă aparținînd filozofiei aristotelice și o cunoaștere luciferică logică sau extralogică. Aceasta din urmă va duce la explorarea mistereleor, creșterea verticală formulînd un absurd în enunț și mai absurd, prin această practică apropiindu-ni, chiar dacă n-îl vom cunoaște mai bine. Deci filozofia lui Blaga, arată B. Munteanu recurge la un raționalism ec-static, diferit de rațiunea clasică, din procedeele sale excluzînd misticismul, extazul cât și complicitatea oricăror forțe oculte.

În filozofia culturii L. Blaga descoperă subconștientul colectiv spre deosebire de cel freudian al individului, delimitînd o categorie stilistică de creație colectivă. Descriind matricea stilistică a neamului românesc o găsește în spațiul de vale și deal, mioritic, și în ortodoxismul sofianic deci în ultima analiză așa cum susține și N. Crainic în autohtonismul și tradiția neamului.

Sub reflectoarele acestor teorii bine definite crește un tineret fanatic după filozofie, cultivînd revolta pentru revoltă, înlocuind adevărul elementar cu paradoxul, lumea de toate zilele cu una absurdă, dorința fîcării fiind aceea de a da naștere unui om nou, trăind fără cenzură, obligațiuni și sancțiuni. Dintre ei Bazil Munteanu îl alege în studiul său pe Mirosu Eliade și E. Cloran. Primul se abucimă căutînd adevărul în el, prin metoda introspecției ajungînd să opună rînelor vieții un optimism panic înăușîndu-și reținerea de a spera, a lupta și chiar de a scoate strigăte de hucurie. E. Cloran se definește ca filozof al disperării, considerînd viața ca pe un mers purificator spre neant aplicînd metoda agoniei, va poposi mai apoi în Transfigurarea României la un nou catehism cu revizuire a tuturor valorilor preexistînd un fel de mesianism românesc, colectivism național înarmat cu mituri și drepturi de a stăpîni. Nu se poate tăgădui că din cele relatate se poate deduce o criză evidentă de gândire mai ales la E. Cloran rămînd o permanentă a ei fără sorți de delegare nici la vârsta marilor înțelegeri.

Înmînd consecvent jaloanele filozofiei, critica și teoria literaturii se va dezvoltă și ea în două mari curente, pe de o parte europenii propagînd liberalismul și raționalismul burghez pe de altă parte reprezentanții naționalismului constructiv.

În cel dintai vor figura M. Ralea noul conducător al Vieții românești, Camil Petrescu în Taze și Antiteza dezbătînd teoriile filozofice moderne, cu concluzii utopice platonice și mai ales E. Lovinescu. Ultimul va fi reprezentantul unei literaturi autonome și libere, apărîndu-i noul liberalism, negînd complet tradiționalismul înlocuit cu teoria proprie asupra mutațiilor în artă și a legii sincronismului. Aici își are locul și anarhismul literar propovăduit de Ion Vinea, Harie Voronca, Sava Pașă și Tristan Tzara, cei din urmă unul din fondatorii mișcării Dada în 1918, la Zürich. Se prezintă în mesaj suprarealist spontaneitatea totală a subconștientului egalînd ca rezultat arbitrar absurd din motolul nonliteraturii Bazil Munteanu se pricepe să scape de la complicitate pe Ion Vinea cămă la relevă atenția în leni cu cea mai caracteristică notă de elegiac calitate majoră a acestui poet, recunoscut de cele mai elegiac calitate majoră de Bazil Munteanu, abia astăzi. Pe același linie de concepție nu se mai arată că astfel Pe același linie de poezii să facă greșeli de ortografie cât mai multe, corespunzînd de unul gînd de fronda cu intenție de a epata, înăușîndu poezii stînd în altă parte.

Cât privește părerea lui Bazil Munteanu față de excesele poeziei moderne, păstrîndu-și încă și azi valabilitatea ei o redăm mai jos: «Rien qu'il soit prudent en ces matières de pecher par generalité. Le critique doit se remémorer à l'instar son credo et à reconnaître que la plupart des revues de l'avant-garde essaient de découvrir quelque chose de « psycho-poétique », puzzles de formules, de schémas, de vocabulaires inventés de toutes pièces-relèvent d'une simple déformation psychique, à moins qu'ils ne relèvent de la farce. Au reste, ce genre d'élucubrations est international et en France, en Ye igoslavie, comme en Roumanie, ses productions se ressemblent jusqu'à se confondre et rencontrent le même danger.»

În ceaaltă tabără a naționalismului constructiv teoria

literaturii reprezentată de Gîndirea și de Gîndiriști se declară pentru o artă cu misiune, artistul fiind un messenger al subconștientului colectiv.

Mai este de amintit Rădulescu — Motru cu tot raționalismul și științismul, prin teoria personalismului constructiv se înscriser printr-o reprezentanță naționalismului constructiv. Oarecum pe loc intermediar este amintit Tudor Vianu, autorul esteticii cu știință.

Prezentînd această unică frescă de cultură românească, mișcare și lupta de idei, excursul neabătut spiritual al Bazil Munteanu arată că în fond ceea ce domină mîhnuta epocă a fost creația, pur și simplu instinctul de a crea.

În literatură propriu-zisă se va împlini în marginalia extraordinară romanul: Sadoveanu, magul romanului povestire și poezie, Rebreanu, Agăbănciu, Cezar Petrescu creatorii romanului realist, Papadati Bengescu autoarea de anatomie a inimilor, Gîb Mihăescu psihologul demonstrativ, Camil Petrescu observatorul vieții obscure, Ionel Teodorescu practicantul analizei de metaforă și încă mulți alții.

În poezie se semnalează un mare elan liric: simbolismul lui Minulescu, Bacovia, cat și altarele lui Argheș, Vinea, D. Botez, Philippi, Barbu, cu întoarcerea la uman și Om a poeziei gândite la lui Nichifor Crainic, Ion Pillat, Davidescu, Voiculescu, Maniu și Lucian Blaga.

Terminînd succinta noastră analiză a cărții Panorama de la literatură românească contemporană nu putem să nu adăugăm câteva concluzii ale noastre.

Ces dintai, reșită cu toată evidența, arată că dealungul întregii evoluții a culturii românești până în 1938, scriitorul, artistul și poetul român s'au bucurat de o totală libertate de gândire nefiind limitat în creația lor de niciun program sau lege.

Libertatea de creație nu poate decât să rămîie și pe viitor cea mai elementară lege de dezvoltare a culturii românești.

Comentatori din țară ocupându-se cu reabilitarea lui Lucian Blaga (în cu tot dinadinsul să-l separe brutal de Gîndirea și de Nichifor Crainic. Lucrul este neomenos fiindcă nu corespunde adevărului. Blaga rămîne filozofie legat de tradiționalismul nostru ortodox concepția lui corespunzînd întocmai viziunii despre lume a lui Crainic, ba mai mult acesta din urmă și-și găsește în ea exprimate și cele mai intime credințe. Blaga o drept ca nu e mistic, așa o arată și B. Munteanu, dar nu este nici N. Crainic, misticismul nefiind o caracteristică a sofianismului ortodox românesc cum se prezintă cel spaniol al sfintei Tereza de Avila sau cel italian, chiar dacă mult mai exterior, deșvăluit în extazul celest al sfintei Tereza de Bernini.

Asociet bizantină legat de pămînt, spirit profund religios. Nichifor Crainic săvîrșind în religiozitate, nu ca un preot ci ca un mirean — asomenos admiratul lui Rilke — adică se apropia de Dumnezeu nu prin preceptele teologiei ci prin aceea ale misterului tăinî închise în tabernacolele de ivoriu ale metaforii blagene. Dumnezeu pentru orice muritor în seamă un mare mister, gîndirea filozofului simbolizînd o cale de apropiere față de acest mare necunoscut. Nu în cele din urmă N. Crainic se simte frate bun cu psalmistul profan Fr. James sau cu poetul saub Paul Claudel, Homer creștin înău Odissea rătăcind pe drumurile rafului, ritmurii de metopole luate pe ivotole și tambalele de fular celest al poeziei și nu cu scolasticul sever legat cu lanțuri de litera înăușîndu sinodulor ecumenice.

Dar mai departe L. Blaga relevînd subconștientul colectiv cu un anume rol creator și nu o adunătură de instanțe freudene, localizează orice mister în interiorul din om, aducînd aminte de cuvintele eclesiastului: Căutînd pe Dumnezeu îl vei găsi în tine, Deci Dumnezeu și creația din om e una și aceeași, de unde, după Crainic, religiozitatea abî sală a artei.

Cum arată Bazil Munteanu gîndirismul nu este o vulgarizare materială adică sub a bizantinismul nu se înțelege neapărat obligată de a te referi numai la el așa cum o rîstă măsura cel mic și fără orizont ci el concretizează o altă măsura dină amintită de trăire în spirit, credință în aca esență divină a oricărei creații. Așa se va pricepe mai bine de ce au fost publicați în Gîndirea autori ca Gîb Mihăescu sau Matei I. Caragiale și de ce naționalismul propovăduit de Gîndirea nu deșină ci apropie pe oameni, redă după chipul și asemănarea în care l-a înău Dumnezeu, adică după firea lor adevărată. Un astfel de naționalism nu are nimic comun cu mialismul lui Rosenberg, combătut, cum o scrie Bazil Munteanu, la timpul său de N. Crainic. În ultima analiză la Gîndirea a domeniului atmosferic înăușîndu, greu de definit, răsfrîntă printre oameni prin darurile Creației cele alese, orice formulă fiind greu de cuprins așa cum se întâmplă și cu Ar. veldin din reanșteră a lui Lorenzo Magalini.

Descoperită din cea mai mare tradiție a neamului de la Eminescu și Vlahuță, gîndirismul durează în timp ca una din creațiile afiate pe culmile spiritualității române. Nu cred că o întâmplare că europenii și liberalii Mihai Ralea, Camil Petrescu și poezia E. Lovinescu au trecut rînd pe

rînd în tabara celor acceptați de regimul comunist din țară în timp ce N. Crainic a suferit în batjocură și umilintă ani grei de închisoare, fiind la bătrînețe obligat să scrie contra convingerilor sale.

Continut al culturii, Europă și cel al Libertății, America, toate acestea s'au întîmplat sub ochii tăi cei mîrinimoși!

Pentru ceace înseamnă gîndirismul nu stă mărturie și Bazil Munteanu, el însuși colaborator apropiat al revistei. Obiectivitatea și luminizitatea bogată imprăștiată de cartea sa, ne demonstrează că destinul gîndirismului a fost asemenea celui al lui Leonardo Bruni, florentinul humanist, reprezentat pe mormînt de marmură de B. Rossellino la Sta Croce cu o carte în mîna. Deci respect până la evlavie feța de comorile spiritului cu aparțin Vespucio!

Nu pot să închei fără să nu arăt că Panorama lui B. Munteanu numimă că înău și dolescează înima dar, nu chiar rar, din fuga conștientului că de la sine înțeles, îl informează. Așa se face că-întîmîm pe Titu Maiorescu, tânăr doctor de Gießen, tînd o conferință despre Corneille și Wagner în Parisul unde Tannhäuser n-î fost prea bine primit sau aflăm de o traducere în engleză a poezilor lui Eminescu, profeta de B. Shaw. Tot confidențial n-î se explică altitudinea lui Slavici în primul război mondial, dictată ca și la Siera, de neîncrederea în în Ruși, ceace ne va obliga să-î primim astăzi cu mai multă înțelegere.

Deși comentariul meu a fost destul de concis, consider că am reușit să demonstrez că deși scrisă în limba franceză Panorama de la literatură românească contemporană are un loc, al ei, de cinste, rezervat printre istoriile literaturii și culturii românești.

Pe lângă toate calitățile subliniate ne mai oprim lînga una istoriile literaturii românești sunt scrise ori de spirite acientificante, reducînd textul la o erezie monotonă și aridă ori dacă se exprimă într-o formă adevărată — cum se întîmplă la Lovinescu sau mai tîrziu la Călinescu — ele sunt atât de subiective, încît nici frumusețea lor nu poate să lo salveze și să fie considerate istorii literare propriu zise. Despre neseriozitatea sincronismului lui E. Lovinescu, Bazil Munteanu s'a năușit pîrîrile celor mai mulți contemporani al criticului Dealtfel cartea înăuși a lui B. Munteanu este o mărturie, deducîndu-se din ea cu ușurință că de neofondată apare ideea lui Lovinescu că Gîndirea și gîndirismul ar fi întemporal și nesincron cu evoluția culturii apăsene. De fapt Lovinescu se afla în gravă confuzie confundînd cultura franceză cu o anumită poezie modernă produsă de import chiar și în Franța, setea după Absolut cu reînvierea religiei catolice fiind numimă în filozofie dar și în literatură prin Peguy, Fr. James, Montherlind, Claudel o realitate mai mult decît sincronă cu nobila mișcare românească a gîndirismului.

Încă odată trebuie să accentuăm că Bazil Munteanu reușește să armonizeze în mod fericit fondul cu forma, dînd un întreg perfect, statuar. Dacă ar fi să intrăm în comparații, am putea afirma că apolonicul forme se mulțazea întocmai pe meandrelor fondului dionisiac, acesta din urmă în alertă continuă, ca o muzică de operă de Verdi. Maupassant defini rînd romanul în general și pe cel al lui Flaubert în special arată că scriitorul adevărat se pricepe să pună fiecare cuvînt la locul său cel mai potrivit oricî înlocuire cu un altul ducînd la disonanță și sacrilegiu. Neîndolose așa privind lucrurile Bazil Munteanu posedă în cultul inimii sale sînterea bogată a nunții lui Apollo.

La această mare izbîndă a Poeziei, Bazil Munteanu a ajuns prin cunoaștere și iubire, o altă, cred cea mai permanentă, sinteză, a spiritului său.

OVIDIU VOIA

NE Scriu CITITORII

de N. S. GOVORA



TUNCI când am hotărât să public câteva amintiri despre profesorul meu de istorie Hudică, credeam că totul se va opri aici. Ori iată că a intervenit cu amintirile sale D-I Sava Gărlău.

Și în ultimul timp am primit două lungi scrisori cu numeroase date. Scrisorile vin din lagărul de refugiați dela Traiskirchen din Austria. Nu mi se dau la murmur asupra vârstei expeditiunii, pare însă că este vorba de un om în vârstă, cu serioase cunoștințe politice.

Relese că autorul scrisorii este membru al partidului național țărănesc și un admirator al lui Iuliu Maniu și al politicii sale. Bănuiesc că motivul care l-a împins să-mi scrie a fost că e un iubitor al Iașului și al profesorului Hudică.

În privința lui 23 August, autorul este apărător al zisului act.

Despre scrisorile primite ne vom ocupa în trei articole: în primul vom da prima lui scrisoare cu câteva explicații, în al doilea a doua scrisoare și în al treilea vom da răspunsul nostru.

«Foarte juste frumoasele aprecieri despre fostul D-tale profesor de istorie și Drept, dale Licul militar din Iași, și despre faimosul concurs care Hudică le-a dat în 1930, pentru ocuparea catedrei de istorie la Universitatea de la Iași, în legătură cu acest concurs, și cu activitatea lui de mai târziu s-au strecurat unele erori pe care țin să le rectific pentru cunoștința d-ta.

Concursul profesorului Hudică, Oțetea, n'a făcut politică parte din partidul național țărănesc, și n'a făcut politică înainte de 1945 când a aderat la *Frontul Național democratic*, prezidat de Petru Gроза, împreună cu un grup de profesori oportuniști, din Iași, ca Iorgu Iordan, C. Balmus, Traian Ionașcu, Mihail Ralea, etc.

În 1930 când a avut loc concursul toți aceștia făceau parte din loja francmasonică din Iași, condusă de Mihail Sado-tescu.

Profesorul Hudică n'a fost niciodată francmason și a luptat tot timpul în contra lor pentru motivul că această asociație, profitând de organizarea ei secretă, reprezenta un adevărat stat în stat, reducându-se la o simplă asociație de promovare de interese personale, de cele mai multe ori, în contradicție cu legile țării.

Lupta lui Hudică, la concursul respectiv, a fost cu francmasonii, protectorii lui Oțetea, și nu cu acesta, care avea licența sa și doctoratul, în literatură Italiană, și nu în istorie, cum cerea legea. *Concursul a fost anulat din cauza diferitelor iregularități*, și el au rămas mai departe conferențieri la facultate, nu cum scrii D-ta că Oțetea a luat catedra, iar Hudică a rămas mai departe profesor secundar.

În 1933 profesorul Hudică s'a mutat la București, transferându-se la catedra de istorie Diplomatică, la Academia de Comerț, iar după moartea lui Iorgu, a trecut la facultatea de literă din București, unde a funcționat ca profesor titular de istorie Diplomatică, până în toamna lui 1947, când a fost arestat. Aceasta în celelalte privește învățământul.

Cât despre activitatea politică a profesorului Hudică, iată datele principale. În 1931, când era încă la facultatea de literă din Iași, conferențiar, a venit la putere N. Iorgu.

Școala istorică dela Iași, carea îi aparținea profesorului Hudică, în frunte cu Al. Filipide, Oreste Traftal, Ion Ursu, Ihe Bărbulescu și alții, se afla de ani de zile în conflict cu Iorgu, pe o serie de chestiuni de interpretare și de metodă istorică; Iorgu devenind, prim-ministru și ministru la învătământ, s-a vădit silă ca să-și apere cariera lui de profesor, să intre în politica militantă, înscrinduse în partidul țărănesc democrat, condus de Dr. N. Lupu, cel mai de stânga, dintre partidele din acel timp.

De atunci și până la faimoasele alegeri din noiembrie 1946, sub regimul lui Gроза, Hudică s'a ales mereu deputat în opoziție, în județul lui natal, Baia.

În Februarie 1934, partidul lui a fuzionat cu partidul național țărănesc de sub șeful lui Iuliu Maniu, devenind un

apropiat colaborator al lui până în vara lui 1947, când a fost deslințat, odată cu cel Liberă.

Din Noiembrie 1940 când a fost asasinat Magearu, în același zi cu Iorgu, el a devenit Secretar general adjunct al partidului național țărănesc. În această calitate, a fost colaborator apropiat al lui Maniu, ducând alături de el, lupta contra dictaturii lui Antonescu, terminând cu 23 August 1944, când acesta a fost înlăturat. A făcut apoi parte din guvernul generalului Săndulescu ca ministru al Agriculturii și Domeniilor, și apoi și din guvernul generalului Rădescu, tot la același minister, până la venirea la putere a guvernului Gроза la 6 martie 1945.

În 1947 Hudică a fost arestat, odată cu Maniu, Mihailache și ceilalți frustați ai partidului, și deținut până în 1955, aproape 9 ani!

În 1962 a fost lăsat arestat până în 1963, în total aproape 10 ani. În ambele dețențiuni n-a fost judecat și deci nici condamnat, fiind deținut în condiții de lagăr, pe baza unui simplu jurnal al Consiliului de Miniștri, ca persoană primejdioasă pentru ordinea publică.

Din 1963 este liber și pensionar.

Până acum profesorul Hudică are pregătite următoarele lucrări privitoare la epoca lui Cuza Vodă:

— Lovitura de stat din 1864.

— Unirea Principatelor și Conferința din Constantinopol din 1863.

— Lovitura de stat, pregătită pentru Decembrie 1863.

— Regimul Capitulațiilor și Marile Puteri pe timpul lui Cuza Vodă.

— Secularizarea averilor mănăstirești din 1863.

— Tulburările din August 1865 de la București.

Toate aceste lucrări nu se pot publica deoarece în toate este vorba mereu de amestecul Rușilor în treburile noastre interne, întrucât imperialismul, sub orice formă s'a manifestat el, solidaritatea creștină, panslavism, sau asiatic, comunism, a căutat în permanență să împiedice orice act de consolidare a statului român, ciot încomod în calea expansiunii sale spre Marea Egee și Adriatică. Profesorul așteaptă cu încredere ziua când aceste lucrări vor putea cunoaște lumina tiparului. Dacă nu, le vor vedea urmașii.

D-ta cred că profesorul trebuie să aibă în jur de 90 de ani. Nu încă. Profesorul abia a trecut în al 84-lea an, fiind născut la 1 August 1866.

Ajuns recent în lumea liberă, mi-au căsut în mână aproape toate numerele revistei d-va., și mă bucur că cu atâtă sârguință, vă ocupați de buna reputație a poporului nostru în afară.

Ași dori mult să citesc cartea d-tale despre *Relațiile romano-ruse*, căci am citit cu mult interes, recenziile lui Vula.

Observațiile lui despre Iorgu și Xenopol, sunt în general exacte. Lumea uită că Iorgu s'a pregătit din tinerețe pentru literatură și nu pentru istorie, și a devenit istoric în urma ocupării unei catedre de istorie vacantă, la Universitatea din București. El a fost un romantic, tratând problemele de istorie, mai mult ca scriitor decât ca un istoric obiectiv. Deaceia opera lui istorică trebuie totuși revizuită, căci el a răscollit o sumedenie de probleme din trecutul nostru, fără să rezolve însă nici una din ele. La fel cu numeroasele lui volume de documente, extrase fie din Colecții mari de documente străine tipărite, fie din diferite Archive; el le-a reprodus trunchiate, scoțând din ele numai pasajele care i se păreau lui, interesante, trecând cu vederea peste altele, uneori mult mai importante pentru istoria Românilor. De sigur a avut o memorie fenomenală dar aceasta l-a stricat mult, pentru că s'a bazat numai pe ea, în lucrările sale, și foarte puțin pe documente, scriind halandala și confuz.

În politică, a fost un mare oportunist, și a făcut imens rău țării, susținând, pentru motive pur personale, politica nenorocită a împăratului de Carol al II-lea.

Nu este adevărat că Xenopol era de origine evreu. El avea o origină greacă, și a fost un mare istoric. Lucrările lui sunt și azi valoroase pentru epoci întregi din istoria noastră.

Profesorul Hudică n-a făcut parte din lotul celor condamnați în lotul Maniu. A fost încarcerat în Iuliu 10 ani la închisoare pe baza unui simplu jurnal al Consiliului de Miniștri, ca o persoană primejdioasă pentru ordinea publică. Pentru a deveni colaborator al acuzatorului public, gen Penescu sau Serdici, Hudică nu servea.

Dar comuniștii aveau nevoie de oamenii mulți. Și-au dat

(Urmează pag. 32.)

NOTE SI COMENTARII

de Romeo BRAN

al presei partinice, ba chiar și un fost procuror care a terminat facultatea mai mult pentru că era prin comitate și comișii PCR și UTC decât student—ciudat sistem de cadre, bag seama.

Căi despre punctul de vedere al politici servind interesele românești, ce să vorbim! E suficient să ne amintim de faimoasele aserțiuni politice făcute de Jerry Ford-referitoare la «idipiden-ța» României, sau de epoca de aur în care «directorul postnostru de radio» urma cu sfîntește năsdravăniile voiajorului Dr. K-tot germanic și el, bine-înțele.

Așa că în Europa nu avem nici un post de radio românesc, al nostru.

Există o filială radiofonică a departamentului de stat, cinstit numită Radio Târgu-Cucului.

La începutul lui 1978 dl Penescu pregătindu-se pentru un fel de rol de prim ministru în exil (ca ministru de interne fusese după 23 august) explică procesul marelui secerat, de moșire, adică, a C. N. R. Imi amintesc că am citit cu profund amuzament faptul că pe parcursul moșturii s'a aplecat și la Mihail Viteaz, ca simbol al unității naționale, l'a întins o mână pe care micșina să a refuzat-o.

Uite, drăcie, mi-am zis eu. Oamenii cu carte, presupuși cu doza, presupuși că au învațat ceva de la istorie pe care au trăit-o, se prostibulează, amestecând într-o treabă presupus serioasă pe purtătorul ordinului Victoria, acordat de unchiul Joe.

Dar dl Penescu nu e ultimul. Datorită celei mai vechi publicații din exil, prietenoasă foale a dr. Vălimăreanu, aflăm că «Dialog», (nu l'am văzut), a publicat mesajul de anul nou a lui Mihail Viteaz, ex rege, din voiaja lui Vălsănci. Deci mai sunt persoane care îl consideră pe încontinutul ex rege parte a suferințelor noastre la care și el a contribuit. Mai mult chiar, cu suflet cartabil, M. F. Enescu comentând evenimentul, este gata să-l lerte pe neajutoratul amator de moloare, «screscut în condiții defavorabile» și să-l integreze chiar și în CNR dacă sîndepinește condițiile de răsumpărare ale trecutului.

Ași zice că ex volevodul de Alba Iulia nu poate să-și răscumpere nimic. Mai mult chiar are de plătit cu vîr și îndesat pentru directă și conștientă participare la crima de genocid contra poporului Român.

Să-l întindem o mână? Să fim se-rioi?

Sar întoarce în mormânt ostagul Antonescu, arestat mizeleste de rege cu binecuvîntarea fostului ge al actualului ge al C. N. R. Ar striga din morminte mîile de ostagi luși prizonieri și uciși de ruși în baza unui ar-mistișu nesemnă, o captivare rușină și lase și în baza unei declara-ții regale mincinoase, precum și alte zeci de mil totați pe frontul «de Vest», nedorit de poporul Român și armată, dar dorit de mulți politicieni și de rege, mulți din ei, din nefericire în viața și foarte prosperi.

Trăim o istorie tragică. Nu e timp

de joacă și glume cu palate impo-nante cu eghleji și fireturi, căci nota lui M. F. Enescu nu poate fi de căt o glumă.

• Foala domnului doctor Vălimă-reanu are pasiunea culturii. Bănuiesc că toți, sau mai toți colaboratorii, au diplome și titluri universitare. Numai așa imi explic de ce sub semnătura M. F. Enescu (pag. 16) apare citatul «Maurul g-a făcut datoria», pus în gura lui Othello.

Ca unul care nu sunt doctor în literatură engleză sau germană aș îndrăzni să remarc faptul că replica nu e a lui Shakespeare. E drept Othello a fost maur—asa zice cărușla cu po-vestiri italiene din care s'a inspirat marele Will.

Dar maurul buclucă citat adesea de universitari întru literatură, este crea-ția lui Schiller — din piesa mai puțin cunoscută «Conjurația lui Fiasco», echivalent cu esec.

Dacă muzica se mai cântă după ure-che, citatul de «cultură» în conexie cu filosofie politica ar trebui facuta mai parcimonios.

De ațfel foala românească de opi-nie și informație are înclinări cultu-rale cu rădăcini în antichitate. Vîrând să informeze pe cititorii români din exil despre destinul tragic al Țării, copie pe ruște pagini reportajul lui Pliniu cel Tânăr despre Vezuviu.

• Ca unul care am apucat din plin cîntul personalității, sub toate forma-le lui, una mai aberantă de căt alta, am rămas cu o sensibilitate acută la orice manifestare similară.

Se pare că nici în emigrație nu scă-păm de el.

Cîtund numărul din decembrie al «Limitei» și de altfel eu o unică —se poate mirosi de la distanță tă-măia din jurul lui Goma. Din 40 de pagini ale revistei numele lui e pome-nit de vre'o 15 ori. Goma și disidența, Goma și sindicatul, ori problema ma-ghiară, ori turneul sau prin noui, con-tinent, etc. Nu sunt critici literare cu tradiție genealogică și nici sociolog—filosof-eorbonist așa ca, oft simplu ce mă aflu, nu am cădere a face jude-căți de valoare pentru tema callitilor lui literare, poate fi un alt Soljenitîn.

Pastrîndu-ne în domeniul elevat, om fiind, trestie gînditoare, cum zice Pa-scal am vega bănuială cu nimeni nu deține monopolul genialității în toate domeniile, inclusiv politic, nici chiar Goma.

«Limite» e revistă frumoasă, bine scrisă. Dar pomenea unui singur nu-me pe 37 % din suprafața paginilor ași zice că denotă deja un fel de cult. Dacă «Limite» e o revistă literară, se pot găsi mînătoiri de condei români care ar merita o egală atenție. Dacă e o revistă și cu caracter politic, cum se vedește adeseori, sunt în emigrație destule persoane care și-au istorit viața în închisori și despre a căror conduită morală și politică prin celu-le și lagăre ar merita să se vorbească mai mult.

Numai că foarte mulți au darul rar,

«Noi eram închiși la Cluc, și tembelul Comănicu n'a făcut nimic ca să se stabilească o legătură între cei din înconjur cu cei de afară.» Probabil că era fricos și acesta este un motiv pentru care «legionarii» Comănicu nu a avut nimic de suferit din partea poliției lui Carol.

Întrebarea care logic ne pune, este de unde «legionarii» Comănicu au avut atâtă experiență ca să-l poată imprinuta și lui Ilie Lazăr, pe care dealminteri îl împingem ca titlul legionar cădat.

● Interogatoriul ce i se la d-nul Penescu, d-asa se ocupă de d-nul Horațiu numai tangential. Ba, să fim drepiți, d-asa nu dă nici o atenție. În articolul d-lui Horațiu, d-asa, ne prezintă organizarea muncitorilor, ca o operă capitală, cu care d-asa se fâlește. Ori d-l Penescu, din contra, ne prezintă zisa organizație, nu numai fără importanță, ci din contra, dăunătoare partidului Național Țărănesc.

Numele d-lui Horațiu nu e pomenit nici o singură dată, dar sunt pomeniți alții, tocmai ca dăunători partidului Național Țărănesc.

D-asa sarjează cu toată greutatea, contra șefului național Țărănesc, adică Iuliu Maniu, d-l Penescu, l-l consideră pe Iuliu Maniu, ca mare inovat; «D-asa a plasat politica național Țărănească singur, dacă nu de ostilitate, la început, în tot cazul de rezervă, față de partidele muncitorești și de Uniunea Societății», și d-asa se declară contra acestor orientări. Pe Iuliu Maniu, d-l Penescu îl declară un dictator surător și cu mânușii!!! El nu da cu pumnul în masă, ca să-și impună politica, ci stia să-și impună politica cu metode măsoase.

De accei am prestidigitator, partidul a încercat de mai multe ori să-și deșage politica sa, dar fără succes. Unul din aceste momente a fost la 6 Martie. «D-nul Lupu a încercat în discutiile și criza ministerială anterioară lui 6 Martie, să găsească o formulă de colaborare cu partidele muncitorești. Dar n'a reușit».

Iată un altă tangential la care d-l Horațiu, prezintă tînta principală: organizarea muncitorilor. «Celea a făcut ca să polarizăm în jurul partidului o mulțime de elemente cu care noi n'avușem nici o contingență până atunci. Ne-am văzut asaltați de elemen-

te ce făceau parte exact din societatea pe care o combătusem altădată, ne-am găsit în întovărășiri altădată de neconceput. Toate aceste elemente s'au îndreptat spre noi. Ne-am găsit la un moment dat într-o poziție falsă. Partidul care era un partid de stînga, s'a găsit în compania unor formații și unor oameni care nu aveau nici o contingență cu ideologia sa.

«Pres: Și care lunaș spre dreapta, după cum am arătat noi.

Acuz: Incontestabil.

Iată un moment în care d-nul Comănicu e din nou citat, dar fără ca d-nul Penescu să-l numească. Dar atacul se înteește.

«Pres: Ați putea să ne spuneți care au fost acele elemente împinse de către acuzatul Maniu la direcția Tineretului național Țărănesc?

Acuz: D-nule președinte, d-nul Maniu a numit mai întâi la direcția Tineretului partidului pe prof. Gheor. în 1945. Apoi a numit pe dl. Vișe Augustin, care n'a putut să rămână mult timp, și am avut surpriza de a vedea amestecându-se în direcția Tineretului, elemente care aparținuseră Gărai de Fera.

De data aceasta dl. Comănicu nu este deloc vizat. Dar cine a fost primul care încă din anul 1942 a convins pe Iuliu Maniu să admită intrarea Gărai de fer în partidul Național Țărănesc?

Evident, dl. Comănicu.

«Dar am devenit neliniștit din momentul în care am văzut că acest tineret, ca și organizația muncitorească și alte secțiuni se detașează de secretariatul general al partidului și am ridicat această problemă în fața dirigienților partidului. Dl. Maniu nu m'a aprobat, dar nici nu m'a desaprobat. El a lăsat lucrurile așa cum erau. În Octombrie mi s'au arătat la Ministerul de Interne, anumite documente. Veți vedea că eu nici nu cunoșteam unele dintre ele. Dar dl. Maniu a avut intenția să îndrepte partidul pe calea executării unor anumite decizii luate fără știrea noastră, pe care noi nici nu le puteam bănui, dacă el a avut, zic, intenția de a îndrepta partidul în această direcție, devine evident că activitatea Tineretului, activitatea muncitorilor și a celor pe care eu o cunoșeam mai puțin decât pe celelalte, activitatea secției militare, apar astăzi sub alt aspect. Eu n'am înțeles motivul pentru care dl. Maniu promova aceste elemente. Dl. Maniu ve-

dea în aceștia elemente capabile de a face în momentul voit, o altă politică decât cea a legalității.

«Pres: Ați putea să ne spuneți în ce scop a creat Iuliu Maniu zisa organizația muncitorească a partidului Național Țărănesc?

Acuz: Ea a fost creiată de Ilie Lazăr și această organizație muncitorească a funcționat în 1944 amestecată în care care măsură cu organizația Transilvănenilor din Capitală. Dl. Ilie Lazăr a fost numit președinte al acestei organizații pe toată țara. Am înțeles că organizația muncitorească era destinată să atragă clasa muncitorească spre partidul național Țărănesc, încercând în acest fel să spargă unitatea clasei muncitorești, grupată în partidele muncitorești. Este incontestabil că acest obiectiv era, dacă nu imposibil, cel puțin foarte greu de atins și din această cauză, organizația noastră nu reușea să atragă la ea decât pe cei daji afară, din care cea mai mare parte nu se putea încadra în mișcarea sindicală, celace a imprimat organizației noastre muncitorești un aspect petriș și lipit de unitate. Din această cauză am intervenit ca să se interzică activitatea sa, cel puțin în cadrul Clubului. Dl. Gheorocanu și după el prof. Veniamin și o comisie interimară au încercat să organizeze acest sector pe antreprize. Este incontestabil că activitatea membrilor acestui club național Țărănesc era clandestină.

«Pres: Ce elemente su fost promovate la direcție?

Acuz: Printre cei pe care îl cunoșc, toți sunt elemente de proveniență legionară, ca dl. Lambru, dl. Bercan și alții.

Iată parerile, indiscutabile competențe ale d-lui Penescu, despre organizația muncitorilor. Ilie Gărai de Fera, dar nici un cuvânt despre romul cu masele. Dar, mai mult, d-asa citează pe alții doi, pe care dl. Comănicu, îl trece cu vederea în articolul d-sale, adică pe domnii Lambru și Bercan. Deci dl. Penescu, nu-și amintește de dl. Comănicu, și cunoaște alăturile rele care existau în organizația muncitorilor, adică că această organizație muncitorească urmărea să spargă unitatea clasei muncitorești, grupată în partidele muncitorești!!!

N. S. G.

EPIGRAMISTUL GOVORA

de Ovidiu VUIA

Epigramistul Govora și împreună cu acesta și polemistul, are ceace se cheamă caracter și personalitate, deocare prototipurile atacate de el, nu rar, coboară parca din desenele lui J. Callot, cei admirat până la frenedea de magistrul E. T. A. Hoffmann, sau mai bine din cele ale lui Daumier, maestrul caricaturilor fără semilunari.

Dar în loc de orice caracterizare sau comentariu este de ajuns să relev că cele mai multe epigrame și crochouri ale lui Govora sunt îmbibate, ca furnările în untură, de un umor puternic și sănătos, provocând cu deosebit altruism risul sălat, rabelăialan, având deci ceace se cheamă sare și piper, condiment sălăv pus în bucatele dale Juvenal înocace numai de cel cu dar de a deschide anumite seifuri ascunse ale sufletului omeneș.

Că, asemenea lui Creangă sau Caragiale, și comicul lui Govora este stropit cu piatră amară, ugiătoare de floxoză, a tragiemului, cu un ochi ride cu celălalt plînge, aceasta este o problemă de care nu ne vom ocupa aici.

Vom da însă pe loc o mostră din epigramele sale:

«Muri Govora și la groapă,
Mil de «prieten» i-au venit.
Voiau cu toți sa fie siguri,
Dar — sut'a'n sut'a — c'a murit.

Notă: Printre participanți s'au remarcat d-nii Dl. Vălimăreanu și Demostene Enescu, reprezentând pe dl. Penescu. Dl. Ieruncă s'a acuzat, fiind ultracupat cu carul Goma, iar d-na Ieruncă a promis că va face so masă rotundă, la Radio Târgul Cucului.

Dela început subliniez că nu am nimic de împărțit cu personajele vizate fiindu-mi complet anonime așa precum probabil le sunt și eu lor. La Vatra, recunosc că nu m'am abonat pentru simplul motiv că injuriile ei la adresa unui om și a unei mișcări nu aduceau nimic nou la ce am fost cu forța îndochinat ani de-a rândul de învățătorii marxisti-leninisti din țară.

În lumina acestor date pot numai să regret că inamicii lui Govora, așezați de el într-o ordine de roman-fluviu, așa cum o făcea Ponçon de Terrail cu eroii săi, s'au hotărât să întoarcă spatele atacurilor dealte față de fața și deci ca metoda, chinată. Răspunsul-i-au prin echivare, împrăștind în schimb ca pe nori de lacușe, bărfale de culise, având chipul doșit sub măștile de ceară a denigrației și imposturii, neobservând însă că tromul pe care se cred urcați este unui ca cel cu sapte perini al arapului din poveste și că în acest caz Govora joacă rolul, tot din poveste, al viteanului cel invingător. Despre această, de bună seamă victorie a scrișului lui Govora, vorbește și ajutorul magnanimității primite de el de la frații lui cei mulți atunci când soarta hatnă a aruncat peste trupul său cămășa cea otrăvită a lui Nessus.

Voi fi învinuit poate de inconsecvență, dacă în continuare voi încerca să dărăm tot ce am clădit până acum, fără să uit însă să amintesc că în general judecata noastră este cu două fețe, ca Janus, ceace construiește zăna dărămă noaptea și viceversa.

Nu aș contesta faptul că Govora se va întoarce printre noi cu o conștiință mai lucidă și pe undeva disimulată asemenea personajului principal din Henric al IV-lea al lui Pirandello. Cu toate acestea îmi permit să-l dau un stat cunoscând că sânge rău, iritat și nervi îl produce lupta cu alții și cu — din punctul lui de vedere — inconștiența lor. Prin urmare aș zice să-și mai economisească energia și să se concentreze asupra propriilor opere, pe care are datoria s'o ducă la bun sfârșit. Îl dau accei alai prietenesc fiind convins că semenii săi cei vișai nu merită atâtă atenție și asta fiindcă oricât le-ai arăta adevărul clar ca lumina zilei, ei tot pe minciuna lor vor cloci, cultivând din culturile în-tunecăului, pe mai departe, puii cei cu ochii acoperiți de albeștia.

Aș putea să aduc nemăsurabile pilde din activitatea mea, dar nu o fac deoarece personal cred că orice polemică cu acești domni e una de prisos, și timpul total pierdut. Deaceia m'am legat cu mine însumi cât timp nu voi fi atacat, să trec pe lângă toate neîțele — și val, multe sunt — aruncate în vânt de unii pseudoprofeți ai exidului și să tac. Și voi tăcea în continuare, lăsând viitorului să ne judece pe fiecare după cum am înțeles să fim.

Necunoscându-l decât din scris și din corespondență nu pot să-mi dau seama dacă Govora va da ascultare rândurilor de față.

În orice caz autorul nostru îl revine cinstea de a se fi ocupat în polemică lui de cel vii și nu de morți cum o fac în mod las, alții, nefiind el de vină dacă talentul avar al rivalilor săi nu le-a permis să intre în turnul de idei și opinii, uitând totodată că accei drept este apărut ca unul elementar în societatea democratică ai cărei stegari se pre-tind că sunt, numai înșul intruți cu învățăturile partidului la Ignoră înfătuș de titluri adversarul, chiar și pe cel mai cinătit. Sau mai ales pe acesta.

Sunt sigur că N. S. Govora își va avea un loc asigurat printre scriitorii neamului de mâine, în timp ce mulți dintre acei ce poartă accei titlu azi, parafat cu ștampilă și semnătură înflorită, fie de «Uniunea Scriitorilor din R. S. R.», fie de orice altă societate «academică» a scriitorilor din exil, vor fi demuți uitați. Unii, eventual vor dura, numai prin scrișul lui Govora, accei inconștient alidind la nemurirea lor.

Deunazi văzând o fotografie a lui Govora, am rămas impresionat de figura lui spiritualizată cu ochii vii, inteligenți, făcându-mă să înțeleg dece dugmanii au frica lui și vreau cu tot dinadinsul să-l anihileș. Cu puțină imaginație de caricaturist îl poți închipui călare pe o Rosinată înțind în mână în loc de halebardă o pană enormă, dinamitând morții de vânt.

Deși aș vrea, nu știu dacă Govora se va putea achimba. Poți oare să ceri păsării să numească cânte sau soarelui să nu mai strălucască?

Trecând peste orice alte considerații, în ultimă analiză am vrut să semnalez reușita artistică a epigramelor lui N. S. Govora, acceasta rămânând, ca un monument al Valhalei, și după ce adversitățile și animositățile legate de ele vor fi șterse de buretele timpului.

EPIGRAME

de Nicolae NOVAC

Lui Vintilă Horia.

Citind titlul, fac o constatare,
Nespus de uluitoare și mare:
N'am știut că Dumnezeu s'ar fi Născut;
Știam că El a fost... dela început.

Bădieu Nicu Iancu, autorul cărții de
amintiri: «Sub steagul lui Codreanu».

Mășălușii pe-a tineretii cărare,
Sub al lui Codreanu mândru steag:
De-aceia, Bădieu, nu-l deloc mirare,
Că ești și astăzi, tot... drumeag.

Lui Ion Halmaghi, Directorul revistei
«DRUM», ce apare tot mai rar
și tot mai slab.

Dece-i «DRUM», atât de anemic?
Se'ntrasea pe drept cuvânt cititorul.
Răspunsul e simplu, precis, academic:
E și revista, cum e și... Directorul.

de Dumitru ICHIM

Lui Nicolae Novac, care-și începe o
îndelung așteptată scrisoare cu:
«Mea culpa»...

Ce-mi începi cu «mea culpa»?
(Rima-l rău, ca un zimbru).
Ești zgărcit de de aceia,
Treii luni te-ai gândit la... timbru.

Programul de radio «Vocea Romănească a Mîd - vestului» de sub
direcția lui Nicolae Novac, a împlinit
25 de ani:

«Ora», la un sfert de veac,
Sărbători pe Novac.
Cinstirea-i atât de rară;
Eu îi urez: și-a patra oară.

Tot lui Nicolae Novac, care m'a pro-
vocat la un duel epigramistic:

Am cerut gândului, viză:
Oare nu se supără?
Șopti o tenupără:
«Lui și-a dat foc la... valiză».

Dedicafia sofului la volumul «POEZII
PENTRU COPIL», de Florica
Bașu:

Elu și cu Victorița
Înspiratu-ți-a penița.
Toți copiii spuie-le.
Mie... doar cuculele.



Văndtorii de munte români pe culmile caraculului, în
răbolul de dezrobire a Basarabiei.

NE Scriu CITITORII

Lui Tudor Mănescu, autorul volumului de versuri, «O picătură de parfum».

seama căci cei care se înscriseră în partid «din convingerea», ca Sadoveanu sau Demostene Botes, sau gen Oțetea, Iordan, nu erau suficienți. Atunci s'au gândit la acei care fuseseră băgați la închisoare. Și au fost atrași cei ce au fost convingși «repede» că nația va pieri fără aportul lor, și așa se face că numărul «comunistilor» a crescut repede.

Dar Profesorul Hudîță a rezistat până la capăt, făcându-și pe alții să «so sacrifice», în special oamenii de știință și filozofii, etc. În special aceștia din urmă sunt mai apreciați de comunisti. Pe un asemenea filosof scăpat în lumea liberă, românii comunisti depun toate eforturile ca să-l readucă la matcă.

Hudîță a zăcut 10 ani în închisoare și când a ieșit a refuzat să se lase prins de «o salvare», natural tot a neamului, și a admis doar «să fie doar om liber și pensionar».

«Dupa ieșirea din detențiune, profesorul Hudîță duce o viață retrasă, pasivă» spune D-I Gârleanu. D-I Gârleanu mai adaugă că Hudîță își găsește îndeletnicirea de a vizita parcurile și să da bombonașe copiilor. Această afirmație e pusă de d-I Gârleanu, în gura ginerului profesorului Hudîță.

Istoria noastră ne dă un exemplu mai tragic: Avram Iancu a refuzat să primească orice decorație din partea Împăratului și a continuat să cânte din fluier până la moartea sa.

P. S. Scrișoarea primită a fost copiată în mod riguros.

Ablă o picătură de parfum,
Ca un sgârbit, al pus într-un volum.
De ce te miri, poet-atunce dar,
Că-ți muzește cartea la librar?

Profesorul Valentin Bude, profesor de limba germană, epigramist și sugaciu nemut.

Banii albi, de zile negre,
Îi strâng firile întregi.
Însă Herr Profesor Bude-I,
Strânge pentru... vinuri negre.

Tot lui, autor al unei cărți intitulate «101 epigrame».

Al scris 101 epigrame,
Tot mapamondul asti o știe.
Dar, iartă-mă, ce legătură-i,
Între o bombă de paradă și-o prostie?

Lui Ilie Lazăr, deputat jărănist, cunoscut prin turbulența lui, fin al lui Valda Voceod.

Că e cunoscut de Valda,
Astă știe întreg orașul.
Însă după cât se spune,
Încă nu și-a găsit nașul.

Lui? Titie, președinte al valahistilor din Sighet și președinte al unui club euresc.

Sunteți valahist și totuși,
Patronați chemin de fer.
Teoria-i teorie,
Les affaires sont les affaires.

EPIGRAMME

de N. S. GOVORA

Lui Eugen Lovinescu.

În domnul Lovinescu, sunt doi oameni,
Un critic, și-un romancier, se pare.
Probabil că romancierul scrie,
Când criticul se duce la culcare.



CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE
ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU
APARE ODATA LA DOUA LUNI

SUB ÎNGRIJIREA UNUI COMITEU
DE REDACTIE

★

Redacția și Administrația:

Calle Conde de Peñalver, 82, 4.
Telef. 402 11 01 - MADRID-6

Correspondența:

Apartado 9285 - MADRID (Espania)

★

Abonamente:

Anual ... 30 \$ USA
De susținere ... 60 \$ USA
Expeditie Avion plus ... 10 \$ USA

EDITURA CARPATII ANUNTA

Au apărut:

LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, premier volume ...	18 \$ USA
ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol. I, II ...	10 \$ USA
ISTORIA LITERATURII ROMANE, de D. Murărașu, epulsat ...	10 \$ USA
POVESTI, de Ion Creangă, în fascicule ...	10 \$ USA
DACIA, de Vasile Parvan ...	6 \$ USA
PRECURSORI, de Octavian Goga ...	5 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR, NATIONAL, TARANESC SI NATIONAL-TARANESC, de Pamfil Selcariu, vol. I, II ...	12 \$ USA
ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RAZBOIULUI ROMANIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoaga ...	10 \$ USA
KARL MARK: ÎNSEMNARI DESPRE ROMANI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Selcariu ...	10 \$ USA
ȘTEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI, de prof. Alexandru Boldur ...	10 \$ USA
ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACOROMANA, de General Platon Chirnoaga ...	10 \$ USA
LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEOIONNAIRE, de Faust Brădescu ...	6 \$ USA
POVESTI FARA TARA, nuvele, de Faust Brădescu, N. Novac și N. S. Govora ...	6 \$ USA
UNIREA NATIONALA ÎN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN, de Pamfil Selcariu ...	6 \$ USA
DICTIONAR ROMÂN-SPANIOL, de Prof. Ion Protopopescu, rustică, Legat până ...	6 \$ USA
CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUAZECI DE ANI DE LA MOARTE, de Gr. Manollescu, T. Popescu, etc ...	6 \$ USA
MOTA ȘI MARIN, DOUAZECI ȘI CINCI DE ANI DE LA MOARTE, de Prat y Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manollescu ...	6 \$ USA
DUMNEZEU SA NASCUT ÎN EXIL, de Vintilă Horia ...	12 \$ USA
RELATIE ROMANO-RUSE, de N. S. Govora, vol. I ...	10 \$ USA
OSTROVUL LUMINILOR, de O. Vuia ...	6 \$ USA
LA GARDE DE FER ET LE TERRORISME, par Faust Brădescu ...	10 \$ USA
VACANTELE DESTINULUI, de Tiberiu Vuia ...	6 \$ USA